

# 拉丁美洲印第安人身份建构相关研究综述

邵禹铭

印第安人是拉美人口中不可忽视的组成部分,是拉美历史进程和现代化探索的重要参与者,但也是向来被低估和误读的对象。自殖民时期以来,该群体在与主流社会的接触中既经历着来自外界的身份建构,也在努力进行自我身份建构,其身份建构的演变可被视为拉美社会发展的缩影。

国内外学者的现有成果为本研究提供了理论框架和案例分析的基础。笔者在这里将文献主要分为三类:身份研究、拉美印第安人研究和拉美印第安人身份建构研究。综述的第一部分将介绍身份的概念及内涵,突出身份建构是一个动态的过程,并将其作为本研究的理论依据。第二部分将按照时间线分别综述国内外有关拉美印第安人研究的经典文献及近期成果,尝试勾勒出这一领域的大致面貌。第三部分将主要从被动建构和主动建构两方面评述有关印第安人身份建构的研究,并试图从中发现新的切入点。

## 一、身份研究

### (一) 身份的概念及内涵

汉语中的“身份”一词既指人在社会或法律上的地位与资格,也可以指受人尊重的地位,或是人在特定的环境、场合或事件中所处的地位,<sup>1</sup>更多对应英语中的 status 一词。而本文探讨的“身份”(亦可译作“认同”或“身份认同”)则主要对应 identity 一词,相关研究可追溯至柏拉图时期,后经笛卡尔、黑格尔和马克思等发展,多涉及哲学、政治学、社会学和心理学等学科范畴。

从词源上看,identity 源自拉丁语中的 idem,意为“相同”,<sup>2</sup>原本在哲学中表示“变化中的同态或差别中的统一问题”。<sup>[1]</sup>在与人的讨论中,它强调的是人格、心理品质的确定性、统一性和稳定性。<sup>[2]</sup>

埃里克·埃里克森(Erik H. Erikson)将这一概念引入社会心理学领域,并将其定义为一种将个人与周围社会环境联系和区别的自我意识。<sup>[3]</sup>简单地说,也就是对“我是谁”的理解。因此它揭示了两个层面:与我属群体的同一性,和与其他群体的差异性。耐尔森·富特(Nelson Foote)就将身份认同视为对某一特定身份或一系列身份的占有与承诺,认为它是一个通过命名而产生自我意识的过程,是在他者的承认中完成的。<sup>[4]</sup>换言之,对某一个体或群体身份的解读应从社会学的视角着眼其与他人的交流和互动,这一观点是对乔治·赫伯特·米德(George Herbert Mead)的符号互动论的继承与发展。<sup>[5][6]</sup>乔纳森·特纳(Jonathan H. Turner)认为人的“自我概念”需要借助在他人面前扮演的“角色”来见证,只有当人意识到和表达出其一致性时,他的“身份”才能获得完整的“证明”。<sup>[7]</sup>

鉴于此,本研究认为印第安人的身份认同是在与其他社会主体的交互中形成的,既由自身建构,也由他者建构。其多变的形象则是不同群体经过主观加工后形成的与其身份相近或相反的呈像。身份和形象是统一过程中的“自我源像”和“他者呈像”,二者的冲突导致了印第安人矛盾性身份的产生。

### (二) 身份建构的动态性

本质主义(essentialism)认为世界的本质是不变的,任何事物都存在唯一且

<sup>1</sup> <https://cidian.cnki.net/result?sysid=112&s=vs2&f=vs2&v=%25E8%25BA%25AB%25E4%25BB%25BD>

<sup>2</sup> <https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/identity>

不随外在而改变的本质，因而身份是先天确定、恒定不变的，不会受到外界变化的影响。这种观点显然可以为权贵阶层和等级制度辩护，但与现实相违背。

黑格尔（Friedrich Hegel）和马克思（Karl Heinrich Marx）早年间曾分别从唯心主义和唯物主义视角谈论身份问题，提供了驳斥本质主义的论据。黑格尔在《精神现象学》中提出主奴关系辩证法：主人拥有奴隶所不具备的独立的自我意识，因此在二者之间建立了不平等的关系。但是这种关系并非静止，而是处在辩证否定之中，主奴二人的身份都在发展与变化。主人虽被奴隶承认，但这种来自“非人”的承认难以使其得到满足。而奴隶虽然暂时处于从属地位，但在本质上依旧拥有自我意识，因此注定将在摒弃这种依附性后成为独立的自我意识。也就是说，在主奴关系建立后，主人实际上已经走向了身份危机，而奴隶却可能成为新的历史的缔造者，最终所有人都会被承认为人，历史也将就此终结。<sup>[8]</sup>笔者认为拉美殖民者和印第安人的关系其实也可被视为“主奴关系”的变体。殖民者起初通过武力征服建立起了二者间的不对等关系，但坐享其成的殖民者难以超越自我，也不满足于来自“野蛮人”的承认，而印第安人则为获得承认而斗争，否认自身的从属地位。二者的关系同样处于变化之中，一旦殖民残余被肃清，二者的身份也会转变。

马克思提出社会存在决定社会意识，因而生产关系是阶级身份的决定因素。根据这种观点，在以私有制为基础的生产关系中，拉美印第安人的生产资料遭到掠夺，剩余价值受到压榨，沦为被剥削的农民阶级。但如若生产关系发生改变，当印第安人占有应有的生产资料并可以自主决定劳动产品的分配时，其身份也应随之改变。

自尼采（Friedrich Wilhelm Nietzsche）以降，本质主义的观点继续受到相对主义（relativism）、建构主义（constructivism）和后殖民主义（postcolonialism）等观点的挑战，身份也不再被视为理性和意识，而被认为是社会动态建构的产物。

“社会建构”（social constructivism）的概念由伯格（Peter L. Berger）和卢克曼（Thomas Luckmann）在《现实的社会建构》（The Social Construction of Reality）中提出，它主张社会现实是在社会关系中建构的，是由人的认知行为再生产出来的动态过程，是历史原因、社会过程和人际互动共同作用的产物，其含义和形式会随着时间和情景推移而发生改变。<sup>[9]</sup>因此，社会建构论下的身份建构是一系列自我定义和对自我建构不断修正的过程，是对刻板印象的驳斥。<sup>[10,11]</sup>

弗朗茨·法农（Frantz Fanon）在批判殖民主义时，认为黑人的“本质属性”是由白人创造的，人种间的高低贵贱之分也是白人强加给黑人的观念。有些黑人因此产生自卑情结，并内化了这一殖民话语，从而渴望变成白人，获得“白面具”。法农反对这种想法，指出黑人与白人的本质属性是你中有我、我中有你的关系，并不是固定不变的，黑人只有打破白人强加的政治、经济和社会结构，才能找回失去的身份。<sup>[12]</sup>笔者认为拉美印第安人与白人和混血人的身份关系亦是如此。

后殖民理论进一步质疑了殖民者和被殖民者之间的二元等级，批判前者建构的话语霸权及其对后者强加的身份，反对带有欧洲中心主义色彩的主导叙述，强调文化对建构的作用。<sup>[13]</sup>萨义德（Edward Waeffe Said）提出“他者”身份并非东方的本真面貌，而是西方人为建构的产物，体现了东西方书写与被书写的权力关系。<sup>[14]</sup>斯皮瓦克（Gayatri C. Spivak）和古哈（Ramachandra Guha）把视线转向庶民（subaltern），前者曾提出“庶民不能说话”的论断，认为语言、历史和社会权力结构导致了话语的不对等，因而让庶民没有发言空间；<sup>[15]</sup>后者建立了庶民研究小组，试图倾听被压迫者的声音，解放庶民的历史，与精英史学相对抗。虽然也

有类似南亚庶民的社会地位和历史遭遇,但是年轻一代的拉美印第安人相对来说更加幸运,不仅掌握表达自身诉求的语言技能,还有参与社会运动的经历,已经通过多种渠道发声。他们对现实的批判解读和对自身身份的建构具有研究的价值。

鉴于此,本研究认为印第安人的身份不是固定的,而是被不同群体根据自身利益和目的建构的。本研究将重点关注印第安人与其他群体的互动,尝试解读其身份建构的演变及其成因。

### (三) 建构主义视域下的身份理论

艾瑞克·霍布斯鲍姆(Eric Hobsbawm)认为身份认同是一种替代性的现代意义的共同体,同一角色的多元主体在其中达成共同的身份理解和期待,并以此建构、指导和评判自身和他者的实践。<sup>[16,17]</sup>

本尼迪克特·安德森(Benedict Anderson)则突出“印刷资本主义”在民族认同形成方面的作用,将行为体的身份认同视为叙事和言语建构的结果,认为民族是想象的共同体,是社会心理集体认同的结果,民族通过语言、历史、文化等集体记忆建构起自我与他者。<sup>[18]</sup>依据这一观点,拉美印第安人的集体记忆对其身份建构的影响不言而喻。相似的历史遭遇使原本在文化、政治、经济和地理分布等方面表现出多样性的拉美原住民有了“印第安人”的共同身份,建构起自我和他者的差异。

亚历山大·温特(Alexander Wendt)将建构主义方法引入国际关系理论研究领域,讨论国家行为体间互动所形成的集体身份认同,强调文化对国家行为的影响。他认为国家的身份认同反映了国家对自我和他者关系的认识,这种身份认同的形成依赖于国家之间、国家与体系之间的互动。<sup>[19,20]</sup>这一理论仍是国际关系理论界身份研究的起点和依据,但其结构主义和认知主义本体倾向使其在逻辑自洽方面陷入困境。<sup>[21]</sup>秦亚青将“过程 and 关系”植入国际关系理论,提出关系主义身份理论,探讨国家行为体在关系网络环境中的身份,假设社会行为体的身份由其在关系网络环境中的位置、角色和作用定义,且随后者的变化而改变。<sup>[22]</sup>

至此,身份研究已从对个体身份在心理学和社会学领域的研究拓展到对群体和对国家等政治实体的身份研究,建构论则成了当下讨论身份问题的重要工具。

### (四) 关于印第安人身份的讨论

本文探讨的是拉美印第安人的身份建构,因而有必要界定谁是印第安人。首先应当明确相关术语的区别。在谈及这一群体时,人们通常会使用“土著”(台湾地区多译作“原住民”,英语为 indigenous peoples,西班牙语为 pueblos indígenas)和“印第安人”(英语为 Indian,西班牙语为 indios)的称谓,而在秘鲁等国,他们也被称为“农民社群”(comunidades campesinas)或“原生社群”(comunidades nativas)。<sup>3</sup>“土著”意为“本土的”或“出生在本地的”,自20世纪后期以来主要指曾遭受殖民压迫且具有文化特征的群体。<sup>[23]</sup>“印第安人”也就是美洲的土著,是哥伦布到达美洲时当地原住民及其(未经混血的)后代。这一称呼源自哥伦布犯下的历史性错误,他误认为自己到达的是印度(India),因此称当地人为“印度人”,也就是音译的“印第安人”。

在外文文献中,Indigenous/indígena 和 Indian/indio 都被用来指称这一群体,但其内涵略有差异,在不同群体眼中带有不同的情感色彩。以阿吉雷·贝尔特兰

---

<sup>3</sup> 在胡安·贝拉斯科·阿尔瓦拉多(Juan Velasco Alvarado)执政时期,为避免歧视,秘鲁政府下令将法律中的 indio 一词换成 campesino,这一规定沿用至今。Comunidades campesinas 指山地地区以农业为生的印第安人,而 comunidades nativas 指分布在低地的印第安人。秘鲁是拉美少数仍未在宪法中使用 indígena 一词来称呼印第安人的国家。

(Gonzalo Aguirre Beltrán) 为代表的学者认为 indio 一词在殖民时期的等级社会中有低人一等的含义, 因此拉美国家的官方文件中大多使用 indígena 这个相对中性的表述。<sup>[24]</sup>但也有学者认为 indígena 指的是抽象的、不与精英对抗、寻求融入多元文化政治项目的本土居民, 而不是有血有肉的印第安人。<sup>[25]</sup>印第安知识分子福斯托·雷纳加 (Fasuto Reinaga) 等甚至反其道而行之, 认为 indio 这个词能更加真实地反映这一群体的客观存在和历史境遇, 提议建立玻利维亚印第安人党 (Partido Indio de Bolivia)。<sup>[26]</sup>囿于相关讨论众说纷纭, 为了在规范行文的同时凸显拉美特色, 本文将拉美的世居民族统一称为“印第安人”。

那么究竟谁才是“印第安人”? 马努埃尔·加米奥 (Manuel Gamio) 提出对这一人群的判定不能仅从单一维度展开, 而是要考虑一系列综合元素。<sup>[27]</sup>体貌特征和语言固然是界定这一群体的重要参照, 但前者有时不易辨别, 后者在有些国家和地区存在争议。<sup>4</sup>相比之下, 文化的重要性更为突出, 阿方索·卡索 (Alfonso Caso) 就特地强调该群体应在物质和精神文化中有较高比例的土著元素。墨西哥国立印第安研究所则将 indígena 定义为: “(印第安人) 指那些拥有前殖民时代文化传统的群体, 他们经历过重组, 在新的社会的框架内确立其正式特征, 保留了说美洲本土语言的能力, 延续对上述传统的认同”。<sup>[28]</sup>根据上述定义, 印第安人似乎是一个在未来仍将长期存在的群体, 但是早在这一定义提出之前, 已经有学者对这种视角提出过质疑, 吉列尔莫·邦菲尔 (Guillermo Bonfil Batalla) 就认为印第安人是一个超越族群范畴的类别, 是用于分析的概念, 反映了被殖民者和殖民者之间的关系, 存在于与殖民者的二元对立中, 一旦殖民关系被打破, 这一概念就将不复存在。<sup>[29]</sup>而在当今全球化的新形势下, 拉美多国愈发重视主观因素, 多国的人口普查问卷在母语、族群和文化的基础上加入了自我认同的选项, 对“印第安人”的界定更加灵活化。<sup>[30]</sup>本研究对“印第安人”的界定将综合考虑上述讨论, 以血缘、文化和自我认同作为最核心的评判标准。

## 二、拉美印第安人研究

### (一) 国外研究

自殖民征服时期以来, 国外围绕拉美印第安人的研究汗牛充栋, 视角多元, 涉及其历史与现实的方方面面。有些学者从宏观视角出发, 将拉美印第安人这一整体作为研究对象, 研究其经济条件、政治参与、文化特色和生态理念等, 力图把握该群体的共性; 有些著述从中观视角出发, 研究某一具体国别或某一具体区域的印第安人, 更加突出其特性; 还有些研究从微观视角出发, 结合田野调查, 通过讨论具体的人物或案例以小见大, 发现特殊性中的普遍性。

#### 1. 殖民时期

殖民征服时期有关印第安人的研究多出自传教士和印第安贵族后代之手。为更好地传播天主教, 许多传教士学习印第安人的语言和文化, 收集相关史实, 留下了宝贵的文献资料。巴托洛梅·德·拉斯卡萨斯 (Bartolomé de las Casas) 在《西印度史》(Historia de las Indias) 中回顾了征服初期的历史, 还原了印第安人与西班牙人的早期接触, 并从伦理和道德的角度评价了征服的成果与错误。<sup>[31]</sup>贝尔纳迪诺·德·萨阿贡 (Bernardino de Sahagún) 历时三十余年, 根据印第安学生的口述史编纂了《新西班牙风物通史》(Historia general de las cosas de la Nueva España), 全面介绍了当地印第安社会文化的方方面面, 记录了印第安人眼中的征服史, 为后世从多视角了解该群体提供了重要参照。<sup>[32]</sup>印卡·加西拉索·德拉

<sup>4</sup> 例如在巴拉圭, 瓜拉尼语 (guaraní) 语的使用范围很广, 但真正被界定为印第安人的群体却很小。

维加（Inca Garcilaso de la Vega）是西班牙征服者和印加贵族的混血后代，他根据自己儿时的见闻、长辈的回忆和此前西班牙历史学家的记述，在《印卡王室述评》中回顾了印卡帝国从建立到被征服的历史，对印卡社会的方方面面进行了百科全书式的介绍。<sup>[33]</sup><sup>5</sup>这部作品是当时不可多得的一手资料，更因作者的特殊身份而备受关注，但是它也有美化过去的倾向，带有强烈的个人情感色彩和神话色彩，受到了普雷斯科特（William Hickling Prescott）等学者的批评。<sup>[34]</sup>

## 2. 民族国家建构时期

独立之后，部分拉美国家为了建构民族身份重构历史叙事，加大了对考古学和人类学领域的投入，人类学家成了拉美印第安人问题研究中新的参与者，其关注的重点是印第安人的体貌特征、语言和文化<sup>[27]</sup>。在土著主义（indigenismo）思想的引领下，为了更好地了解印第安人并将其纳入国民社会，拉美多国在 20 世纪相继成立国立和洲际研究机构，其中最负盛名的当属墨西哥的国立印第安研究所（Instituto Nacional Indigenista）<sup>6</sup>和美洲印第安研究所（Instituto Indigenista Interamericano）<sup>7</sup>，后者的《印第安美洲》（América Indígena）、《印第安通讯》（Boletín Indigenista）和《印第安年鉴》（Anuario Indigenista）等曾是印第安人问题研究的重要阵地。

## 3. 多民族国家建构时期

### 3.1 印第安人的权利问题

自 20 世纪中叶起，随着联合国等机构陆续颁布了一系列保障基本人权和印第安人权利的法律法规，<sup>8</sup>围绕印第安人权利的讨论增多。罗多尔夫·施塔文哈根（Rodolfo Stavenhagen）讨论了国际环境的变化给印第安人权利带来的改变，解释了“族群权利”、“印第安性”、“集体权利和个人权利”、“少数民族”、“印第安人权利”和“自治自决”的概念，提出正确理解这些概念是讨论印第安人权利的前提。<sup>[35,36]</sup>他还主编了《在法律与习俗之间：拉美印第安人的习惯法》和《拉美的印第安人法律与人权》等书，推动印第安人问题进入多国议程。<sup>[37,38]</sup>法律法规的进步固然提供了有利的大环境，但是马托斯（Dhayana Carolina Fernández Matos）等也指出选举权和参与权本身无法从根本上保障印第安人的政治参与，真正的保障应尊重印第安人的自决权及其选择代表和决策的方式。<sup>[39]</sup>

### 3.2 印第安人的政治参与

随着 20 世纪末拉美多国印第安人运动的蓬勃开展，将该群体置于社会运动框架下的讨论增多，<sup>[40]</sup>其政治参与问题也成了近年的热点。在以拉美整体为对象的研究中，杰克逊（Jean E. Jackson）等以 1992 年至 2004 年间拉美印第安人运动的相关文献为研究对象，发现这些文献重点讨论了族群认同的主题，研究了印第安人在族群、政治和文化方面的话语转变及其给人类学带来的挑战。<sup>[41]</sup>美洲人权机构（Instituto Interamericano de Derechos Humanos）横向对比了印第安人在拉美六个国家政治参与的情况，总结了其成就与不足，发现政治机会结构的变化带来了包容性的法律和制度，从而总体提升了印第安人的参与水平，但法律的落实

<sup>5</sup> 这里的“印卡”与下文的“印加”同义。

<sup>6</sup> 该机构后被墨西哥国立印第安人发展委员会（Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas）和国立印第安民族研究所（Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas）相继取代。

<sup>7</sup> 该机构已于 2009 年正式解散。

<sup>8</sup> 包括《世界人权宣言》、《美洲人的权利和义务宣言》、《消除一切形式种族歧视的国际公约》、《公民权利和政治权利国际公约》、《经济、社会及文化权利国际公约》、《美洲人权公约》、《土著和部落民族公约》（第 169 号）、《在民族或族裔、宗教和语言上属于少数群体的人的权利宣言》、《土著人民权利宣言》和《美洲土著民族权利宣言》

还有待加强。<sup>[42]</sup>玛丽耶·索菲·海因内尔特（Marie-Sophie Heinelt）等却有不同见解，他们以玻利维亚、哥伦比亚和尼加拉瓜为例，研究拉美的参与机制是否能推动印第安人和非裔的有效融入，认为参与机会本身不一定带来包容性的政策，反倒有可能加剧冲突，建议各国从自身国情出发，改善不同族群间的关系<sup>[43]</sup>。马库斯·约翰逊（Marcus Johnson）关注拉美国家选举中的歧视和贿选现象，通过实证研究发现上述现象在有大量印第安人的国家中更为普遍，认为这是拉美种族分层产生的社会政治后果。<sup>[44]</sup>

具体到区域和国别，安第斯国家是该领域研究的重点对象国。在印第安人较为强势的国家里，学者们更加关注该群体与政府的关系。莫拉莱斯（Evo Morales）的当选曾被视为印第安人运动的重要突破，但是艾文·申金（Evan Shenkin）和斯普林格洛瓦（Pavlna Springerová）等在探讨玻利维亚的案例时，发现该国政府与印第安人虽然在选举和执政初期有着共同目标（通过多民族国家的新宪法），但当二者间的信任随着利益冲突（新采掘主义发展模式）而破裂后，莫拉莱斯政府开始对印第安人运动分而治之，建立由政府扶持的平行组织，孤立激进的印第安领袖，导致二者矛盾激化。<sup>[45,46]</sup>厄瓜多尔的情况也类似，科雷亚（Rafael Correa）政府与印第安人的关系也在新宪法颁布后恶化。拉兰德（Rickard Lalander）等分析了印第安人反对科雷亚政府的原因，指出跨文化困境、新采掘主义发展模式、对社会动员的不同评价、农业政策和去部门化（desectorización）等造成了二者间的对立，认为其根源在于二者在如何超越新自由主义发展模式的问题上有不同见解。<sup>[47]</sup>乌尔塔（Jesner Klinton Estacio Hurtado）多等研究了该国 2016 至 2020 年选举中的政党多样性，发现即便在选举法有所放宽的前提下，少数民族群的参与度和代表性依旧不足，唯一代表印第安人利益的帕恰库蒂克多民族团结运动（MUPP）难以反映该群体的特殊诉求。<sup>[48]</sup>

委内瑞拉和哥伦比亚虽然印第安人比重不大，却是宪法改革的先行者，都在国家议会中规定了印第安人的预留议席。费尔南德斯（Luis Fernando Angosto Fernández）以 2008 年委内瑞拉地方选举为例，分析了该国印第安人政治参与的法律框架、参与方式和主要诉求，重点关注印第安人、传统政党与选民之间的互动，发现印第安人组织为了获得选票不得不与传统政党合作，淡化自身族群诉求，印第安人中也逐渐出现了专业化的政治精英。<sup>[49]</sup>奇里托（Eduardo Andrés Chilito）和贝拉斯科（Marcela Velasco）研究了哥伦比亚印第安人在地方层面的选举和运动，认为该国的多元文化改革和权利下放缓和了印第安人与国家的关系，为前者提供了参政机遇，过往的社会和政治组织经历有利于印第安政党的成立和维系，但是制度变化和内部分裂同样可能导致运动的失败。<sup>[50,51]</sup>

相比之下，秘鲁的印第安人数量虽多，但政治参与水平相对逊色，因此如何保障其在各级机构中的代表性是该国的中心问题。布拉沃（Enith Pinedo Bravo）回顾了民族配额制（cuota nativa）在 2014 年秘鲁区域和市政选举中的应用，指出该制度虽能让印第安人被所在政党列入候选人名单，但不能确保其当选，而且不适用于国家一级，因此所谓的公平仅停留在形式和程序上，没有真正推动印第安人的政治参与。<sup>[52]</sup>德尔加多（Rafael Cedillo Delgado）对配额制有相似的评价，认为秘鲁缺少有持续影响力的区域性政党，因此印第安人只有依托国家级政党才能进入议会，但是这类政党往往不会优先考虑印第安人事务，这导致该群体在国家层面的代表性严重不足，印第安人事务也难被纳入国会议程。<sup>[53]</sup>

墨西哥印第安人在选举政治中的突破和困境同样得到关注。弗朗西斯科·马丁内斯·桑切斯（Francisco Martínez Sánchez）梳理了拉美多国和墨西哥各州保障

印第安人政治代表权的法律,回顾了瓦哈卡州人民团结党的建立,认为印第安人在选举政治中的参与说明话语层面的民主已经反映在了政治实践中。<sup>[54]</sup>赫苏斯·索利斯·克鲁斯(Jesús Solís Cruz)结合墨西哥 Nurío 地区的案例,发现一些原本刻意与传统政党保持距离的印第安人在逐渐向选举政治靠拢,认为这源于他们在土地纠纷和社会运动中形成了防御策略和自治模式,接受了民主选举的价值观。<sup>[55]</sup>伊内斯·杜兰·马图特(Inés Durán Matute)等以印独立候选人 Marichuy 参与 2018 年大选的经历为例,探究技术殖民主义对印第安人的排斥和剥夺。<sup>[56]</sup>巴亚达莱斯(Laura R. Valladares)讨论了近年促进印第安人政治参与的保护性制度,揭露了印第安人名额被其他群体非法挪用的现象,认为这源于结构性的种族主义和腐败的政治文化,说明该国的选举公平仍停留在法律层面。<sup>[57]</sup>

### 3.3 印第安人的文化发展

这一时期印第安人文化研究的重点是教育问题和“美好生活”(Buen Vivir)理念。图拉·迪亚斯(Omar Rolando Turra-Díaz)通过访谈和基于文本的质性分析,研究了跨文化双语教育政策在智利阿劳科省一所中学里的落实情况,发现尽管法律规定教育机构应考虑学生的文化,但该校教师在教学中并未涉及相关内容,而是继续沿用西方视角,将印第安人视为“他者”,作者认为这不利于塑造印第安人的身份认同,反倒会使其与母文化日渐疏远。<sup>[58]</sup>帕隆延(Hayk Paronyan)梳理了厄瓜多尔双语教育的发展阶段、成就和困境,认为本地语言在很多时候仅获得了形式上的承认,西班牙语的“霸权”地位依旧稳固,提出应当转变观念、培养师资、改变教学方法、打破同化枷锁。<sup>[59]</sup>恩里斯(Noelia Enriz)等考察了新冠肺炎疫情对阿根廷东北部跨文化双语教育的影响,认为线上教学虽能对面对面活动起到补充作用,但可能提高印第安人的辍学率,因此作者提出应在对新冠疫情的讨论中为不同文化环境制定不同的政策。<sup>[60]</sup>印第安人对跨文化双语教育的接受程度也得到关注,奇雷亚克(Silvia-Maria Chireac)等研究了厄瓜多尔乡村学校对克丘亚传统文化和语言的传授情况,肯定了印第安教师对延续文化传统的贡献,但也指出了学生父母对双语课程的矛盾态度。<sup>[61]</sup>由此可见,跨文化双语教育政策虽有好的初衷,但在实践中尚有不足,不同群体对该政策的态度也莫衷一是。近年国内外大环境的变化为拉美多国跨文化双语教育提出了新的挑战。

“美好生活”理念不仅是印第安人的传统价值观,还是他们当下政治主张的重要出发点和落脚点。阿科斯塔(Alberto Acosta)认为解读这一概念要从印第安人的世界观出发,强调它并不等同于否认现代性和技术,而是告诉人们物质进步不是通向美好生活的唯一路径,知识、文化和道德准则同样值得关注。<sup>[62]</sup>大卫·乔克万卡(David Coquehuanca)指出,“美好生活”就是在团结的基础上和其他人还有大自然和谐共存,回归祖先的处事原则,恢复传统文化。<sup>[63]</sup>科维(Kowii)总结了克丘亚语中有关“美好生活”的表述,解读其内涵与外延,认为“美好生活”就是“完整的生活”。<sup>[64]</sup>而在被写入厄瓜多尔和玻利维亚等国的宪法后,“美好生活”又拥有了新的含义。贝玲(Adrián E. Beling)等将其定义为一种以社区为导向的社会组织文化范式,指出它倡导尊重、和谐和平衡的关系,追求生态的可持续转型,在政治和文化方面颇具颠覆性作用。<sup>[65]</sup>梅洛·费格罗阿(Marina Mero-Figueroa)等通过实证研究,提出了衡量“美好生活”的具体指标,认为应在收入之外加入环境维度的考量。<sup>[66]</sup>安德烈娅·布拉沃(Andrea Bravo Díaz)则关注到了不同群体对这一概念的不同解读,指出厄瓜多尔政府推行的“美好生活社会主义”模式与印第安人的期待大相径庭,前者的本质是通过采掘业实现生态社会主义,变相延续了新自由主义模式,而后者则是与人类中心主义相对的观念,



是安第斯地区为“第一世界”发展模式提出的替代方案。<sup>[67]</sup>笔者认为区分不同群体对这一概念的不同解读有助于更好地把握印第安人与政府间的矛盾所在,从而更好地理解其身份建构问题。

### 3.4 近年相关报告及书籍

当下,印第安人问题同样引起了国际组织和欧美国家的关注。拉丁美洲和加勒比经济委员会(CEPAL)在近年出台了一系列相关报告,主要涉及与环境问题、<sup>[68,69]</sup>女性问题、<sup>[70,71]</sup>公平问题、<sup>[72,73]</sup>跨文化问题、<sup>[74]</sup>社会融入、<sup>[75-78]</sup>社会排斥、<sup>[79,80]</sup>权利保障、<sup>[81,82]</sup>医疗卫生<sup>[83]</sup>和人口统计<sup>[84]</sup>等主题。世界银行的报告《二十一世纪的印第安人的拉丁美洲》关注了拉美印第安人的人口、移民、身份发展、教育和贫困等问题,提供了详实的数据支撑,较为全面地呈现了该群体在当下的基本面貌。

欧美国家也出版了诸多相关系列丛书,例如《剑桥拉美原住民史》(The Cambridge History of the Native Peoples of the Americas)系列,《牛津印第安人政治手册》(The Oxford Handbook of Indigenous People's Politics)和劳特利奇(Routledge)出版社的印第安人和政策研究系列丛书(Routledge Studies in Indigenous Peoples and Policy),丰富了当下对拉美印第安人问题的讨论。

## (二) 国内研究

囿于历史原因、地理距离和语言障碍,国内围绕印第安人的研究起步较晚。在1965年前,鲜有围绕该群体的专著,仅有部分历史和文学作品涉及此主题,而且其中还有不少是译作。由国人编写的相关作品主要有《外国文学》和《世界近代史参考资料选集》。在期刊论文方面,相关主题多刊登在《世界知识》上,以介绍和描述性的短小文章为主,多涉及印第安人的文明、语言、艺术和生活。作为第三世界中受压迫的群体,殖民征服史和印第安人的农民斗争也是这一时期的重要选题。<sup>[85-87]</sup>自1965年起,文学译作和更为详实的历史研究增多,后者的代表是《拉丁美洲国家史稿》,期刊论文也呈现类似趋势,对历史事件的研究更加深入。<sup>[88-90]</sup>

“文革”结束后,随着《拉丁美洲丛刊》(现《拉丁美洲研究》)和《民族译丛》(现《世界民族》)在1979年创刊,拉美研究进入了新的阶段,印第安人研究也开始取得新突破,文章的质量、数量、深度和广度都有了质的飞跃。除了介绍印第安人的习俗、教育、宗教之外,<sup>[91-93]</sup>还陆续发表了有关印第安文明的考古新发现<sup>[94]</sup>和政治新闻,<sup>[95,96]</sup>其中有相当一部分为编译作品,中国学者也进行了早期的田野调查和走访。<sup>[97,98]</sup>《美洲印第安人史略》介绍了该群体直至独立战争的历史,凸显了他们的反殖民斗争对人类文明的贡献,打破了大众对印第安人的刻板印象。<sup>[99]</sup>

进入20世纪90年代,随着印第安人在政治领域日渐活跃,国内对拉美印第安人问题的关注度再度升温。哥伦布抵达美洲500周年的纪念活动引发了学术界对美洲征服史的再度思考。<sup>[100]</sup>同年,危地马拉的里戈维塔·门楚(Rigoberta Menchú)因其对争取社会正义和印第安人权利的贡献获得诺贝尔和平奖,国内对此的回应主要有报道、论文<sup>[101,102]</sup>和《门楚 美洲当代印第安女杰》一书。针对1994年的墨西哥萨帕塔民族解放运动,学者们分析了其起因和过程,认为该运动是历史遗留问题的产物,印第安人的基本权利得不到保障,没有从国家现代化中受益,因此才会在北美自由贸易协定生效之日爆发运动。印第安人的极端贫困被视为引发事端的根本原因,因而有些学者以此为案例讨论了拉美的农村发展和贫困化问



题。<sup>[103-105]</sup>同期,乌同康讨论了墨西哥印第安语言和文化的复兴,<sup>[106]</sup>王锋和普忠良研究了秘鲁语言政策的历史和现状,提出应该在语言真正平等的前提下找到传承印第安语言的办法<sup>[107,108]</sup>。关于印第安人的专著主要有《拉丁美洲的印第安民族》、<sup>[109]</sup>《美洲印第安宗教与文化》和《拉丁美洲文明》。<sup>[110]</sup>

在 21 世纪前十年,相关研究更加关照现实,以政治研究为主,兼顾文化和历史等主题。拉美多国的印第安人自 20 世纪 90 年代以来爆发了多场运动,对这一群体的关注因而与日俱增。方旭飞将印第安人运动视为拉美社会运动的重要组成部分,认为前者是以族群认同为基础的新的参与主体。<sup>[111]</sup>她还梳理了印第安人运动与左派政党之间既合作又斗争的复杂关系,强调印第安人运动需要在与左派政党结盟的同时维护运动的独立性。<sup>[112]</sup>该时期的相关著述主要有《拉丁美洲民族问题研究》。<sup>[113]</sup>

具体到国别,由于萨帕塔民族解放运动依旧是这一时期的焦点问题,因此墨西哥是主要的研究对象国。王志先和徐世澄以萨帕塔民族解放军与墨西哥政府的对话和矛盾为切入点,剖析了该国的印第安人问题和政府对该群体的政策演变,指出只有在法律上承认其政治权利和自治权,才能真正解决好民族冲突。<sup>[114,115]</sup>

《蒙面骑士》中收录了副司令马科斯(Subcomandante Marcos)的公报和信函,展现了这位传奇人物的经历与思想。<sup>[116]</sup>《玛雅人的后裔》一书揭示了这一问题的根源,提出了全球化冲击下印第安人等弱势群体所面临的挑战。<sup>[117]</sup>刘娟将这一运动置于墨西哥现代化进程之中,从经济、政治和社会文化等角度以小见大,指出了该国现代化的问题及其对我国的现实意义。<sup>[118]</sup>王军和王泓萱则重点讨论了墨西哥印第安人教育问题,回顾该国教育政策的发展历程,以及政府等主体的态度转变。<sup>[119,120]</sup>对秘鲁和玻利维亚的研究也相对时兴,有着印第安血统的阿莱杭德罗·托莱多(Alejandro Toledo)和埃沃·莫拉莱斯(Evo Morales)相继当总统,他们的出身、履历和获胜原因引起学者们的关注。<sup>[121-123]</sup>而在历史和文化研究方面,韩琦介绍了史学界有关印第安古文明的争议性观点,讨论了社会等级制和大庄园制等殖民制度对当下印第安人的影响。<sup>[124]</sup>刘承军回溯了印第安文明的宇宙观、本体论、认识论和道德伦理论,认为对于印第安文化的态度影响我们对历史的正确评价,也关系到印第安人的命运和拉美文化建设的前景。<sup>[125]</sup>

2010 年之后,该领域的研究起先稳步推进,后自 2021 年起高歌猛进。近三年的相关研究主要涉及印第安人权利的保护问题、<sup>[126-128]</sup>印第安人的土地政策问题、<sup>[129,130]</sup>和拉美国家民族建构问题,后者将在下一章中得到详细讨论。

综上,国内有关拉美印第安人的研究经历了由浅入深、由全到专、由翻译介绍到自主研究的转向,基本勾勒出了这一群体的大致面貌,这无疑得益于几代人的共同努力。当下对拉美印第安人的研究已从百科全书式的研究转向了对具体领域的专题研究,其中历史和政治是两大核心主题。学者们摆脱了欧洲中心主义的束缚,从东方视角出发审视这一问题,为理解印第安人问题提供了新的思路,他们的田野调查也为这些研究增添了说服力。但由于起步较晚,相关研究的局限性在所难免。首先,目前的相关研究虽已涉及多个国别,但对墨西哥的讨论明显多于其他国家。这固然与萨帕塔民族解放运动的代表性有关,但也从侧面说明国内目前对其他国家的关注相对不足。其次,除了历史和政治领域,国内目前对印第安人在社会和环境领域的研究尚待加强。此外,现有研究侧重对事实的梳理和对原因的剖析,但在学理上仍有上升空间。

### 三、拉美印第安人身份建构研究

## （一）国外研究

### 1. 被动的身份建构

笔者将拉美印第安人的身份建构分为由外界被动建构和自我主动建构两大类，殖民时期和民族国家建设时期主要呼应前者，而多民族国家建构阶段对应后者。改变拉美印第安人身份建构的主要有两个重要转折点：土著主义和印第安主义的提出，<sup>9</sup>笔者认为它们都是对印第安人身份建构的积极尝试，但侧重点和主体存在明显差异。

外界对印第安人的身份建构始于征服时期，征服者、传教士、学者、混血儿和印第安贵族后代眼中的印第安人形象各不相同。早在《航海日记》中，哥伦布（Cristóbal Colón）就曾将印第安人描述为胆小、温和、诚实、羸弱、顺从的潜在被皈依对象。<sup>[131]</sup>以士兵身份参与征服的迪亚斯·德尔·卡斯蒂略（Bernal Díaz del Castillo）赞叹印第安人的建筑和技艺，肯定印第安士兵的勇猛，但有对其宗教和习俗的诋毁之嫌。<sup>[132]</sup>上述两位征服者对印第安人的身份和形象的塑造总体偏向客观中立，但难免为使征服合法化而扭曲了部分事实。拉斯卡萨斯和塞普尔维达（Juan Ginés de Sepúlveda）则代表了16世纪欧洲知识分子对印第安人的两种截然不同的态度。前者用印第安人的善良诚恳反衬西班牙人的血腥残暴，认为印第安人也生而自由平等；<sup>[133]</sup>后者断定印第安人是不遵循自然法的天生的奴隶，因此应当受到正义战争的制裁。<sup>[134]</sup>混血儿在谈论印第安人和印第安文明时带有矛盾的心理，加西拉索·德拉维加赞美印加人是丰功伟业的缔造者，但又认为天主教是对印第安人偶像崇拜的拯救。<sup>[135]</sup>在《第一次新纪事和贤明的政府》（Primer nueva crónica y buen gobierno）中，印加贵族后代瓜曼·波马·德阿亚拉（Guamán Poma de Ayala）揭露了西班牙殖民统治对印第安人的剥削，含蓄地将印第安人与白人对比，将前者塑造成高贵的牺牲者，希望西班牙国王允许他们担任要职。<sup>[135]</sup>尽管上述讨论莫衷一是，但对印第安人的污名化建构代表了殖民时期欧洲社会的主流态度，符合殖民者为自身开脱的需求。

独立初期，部分国家的印第安人曾得到过法律的承认，秘鲁解放者圣马丁（José de San Martín）曾宣布该国所有印第安人都是秘鲁人，并废除向其强制征税的制度。<sup>[136]</sup>但是大多新生共和国的统治者延续了此前殖民者对印第安人的定位，仍将其视为文明的对立面。门德斯（Cecilia Méndez）讨论了克里奥尔人对印加文明和印第安人的矛盾心理，指出他们用想象中的印加文明否认现实中的印第安人，将历史与现实割裂。<sup>[137]</sup>这一情况直至19世纪后半叶才有所改变，秘鲁和墨西哥等国的知识分子率先提出土著主义观点，企图扭转民众对印第安人的刻板印象，建构相对积极的印第安人形象。

就土著主义的定义而言，阿方索·卡索认为它是一种由政府主导的公共政策，旨在通过涵化等方式将印第安人融入国民社会，以先进文化取代其消极文化。而施塔文哈根则在此基础上指出其缺陷，提出它虽以改善印第安人的生活为初衷，但在制定和实施中缺少印第安人的参与。<sup>[138]</sup>由此可见，土著主义是拉美多国政府解决印第安人问题的指导思想，由白人和混血知识分子提出，由政府主导，在当时具有时代进步性，但一定程度上忽视了印第安人的主观能动性。

胡安·玛丽亚·奥希奥（Juan María Ossio）认为秘鲁的土著主义起源于19世纪50年代前后，指出早期土著主义者主张国家平等地保护包括印第安人在内的公民，但也对该群体的文化持部分批判的态度。<sup>[139]</sup>秘鲁印第安人身份问题在南

<sup>9</sup> 本文中对“土著主义”（indigenismo）和“印第安主义”（indianismo）的译法借鉴了苏振兴在《拉丁美洲印第安人运动兴起的政治与社会背景》一文中的表达。

美太平洋战争后再度引起热议。曼努埃尔·冈萨雷斯·普拉达（Manuel González Prada）目睹过印第安人在战争中的英勇表现，反对决定论对前者的否定，甚至断言安第斯山上的印第安人才能真正代表秘鲁。<sup>[140]</sup>自此，印第安人身份与秘鲁的民族认同被联系了起来。这一时期的文学作品也是宣传土著主义思想的重要载体，它们描绘了印第安人田园诗般的生活环境，谴责印第安人在白人和混血人共同压迫下的悲惨境遇。但是阿梅里克·费拉里（Américo Ferrari）同样指出，土著主义文学呈现的仍是主流社会对印第安人的刻板印象，把印第安人描摹成了未经工业文明洗礼的一尘不变的群体，一味突出他们和土地的关系。<sup>[141]</sup>

20 世纪 20 年代前后，秘鲁的土著主义更加多元化，呈现出了不同的流派。路易斯·E. 巴尔卡塞尔（Luis E. Valcárcel）属于激进派，他在作品中将印加帝国理想化，歌颂其种族、血统、土地和传统，反对混血和欧洲主义思想，将印第安人塑造成历史的主体，认为他们才是真正的秘鲁人。<sup>[142]</sup>何塞·乌列尔·加西亚（José Uriel García）的观点与之相反，他虽承认印加帝国的过去，但认为血统再也无法在思想中占据决定性优势，提出新型印第安人的最好体现就是混血。<sup>[143]</sup>这种观点受到了社会达尔文主义的影响，实则是一种企图通过混血变相“洗白”印第安人的同化思想。

何塞·卡洛斯·马利亚特吉（José Carlos Mariátegui）和阿亚·德拉托雷（Haya de la Torre）的观点更具革命性，尝试建立印第安人与共产主义的联系。马利亚特吉将马克思主义与秘鲁现实相结合，认为印第安人问题是民族性的问题，是政治和意识形态问题，是土地问题，也是社会问题，应由印第安人自己解决。他主张秘鲁的社会主义革命应该以无产阶级和印第安人结成的政治联盟为基础，摧毁现行制度。<sup>[144]</sup>德拉托雷同样接受马克思主义的经济前提，认为印第安人问题是秘鲁的基本问题，并提倡通过一体化的方式帮助印第安人融入社会。这两位政治人物的观点在当时较为激进，但是也遭到了批评。在何塞·安赫尔·艾斯卡兰特（José Ángel Escalante）看来，印第安人实际上同样赞成私有财产，他们的利益与社会主义者的利益并不相同，而马利亚特吉等人实际上是想利用印第安群众完成布尔什维克革命。<sup>[145]</sup>

在秘鲁，尝试重新建构印第安人身份的不仅有知识分子，政府同样参与其中。为了消除种族歧视、促进民族融合，胡安·贝拉斯科·阿尔瓦拉多（Juan Velasco Alvarado）在执政期间强调种族和文化多样性，将克丘亚语定为第二官方语言，在全国推行双语教学，用阶级划分取代种族划分，将官方文件中的“印第安人”统一改为“农民”。<sup>[146-148]</sup>这些举措客观上有过成效，但从长远看来，是对印第安人族群性的压制，依旧反映了国家对印第安人身份的强加。

民族一体化的理论在墨西哥同样盛行。加米奥秉持文化相对主义，提出种族和文化没有天生的优劣之分，印第安人和其他群体别无二致，而且他们还是拉美多国的民族根基。他主张通过混血将印第安人融入主流社会，但并非通过将其欧洲化的方式，而是让主流社会适度印第安化，还要尊重他们的文化。<sup>[149,27]</sup>一体化土著主义是从官方层面对印第安人身份建构的一次尝试，它尊重并承认文化多元性，促进了印第安人的生产发展，但在实践中仍将印第安人视为被动接受者，认为他们应当向主流社会看齐。正如这一时期实行的过渡性双语教育政策，表面上是对印第安语言的尊重，实际上还是同化政策的变体。柯斯贝克（Leif Korsbaek）把墨西哥土著主义的发展划分为前制度化、制度化和危机三个阶段，将其视为革命后国家计划的一部分，认为它的本质依旧是家长制的，没能从根本上改变印第安人的处境。<sup>[150]</sup>道森（Alexander S. Dawson）还指出，虽然土著主义者将印第安

人视为理想化的文化道德典范和拥有自身权利的理性政治主体,但当他们的抵制国家的进步目标时,反抗的印第安人依旧会被视为野蛮的原始人。<sup>[151]</sup>

邦菲尔尖锐地指出了土著主义的问题,认为该政策的本质是对印第安人的涵化,是从主流社会的视角建构印第安人身份的产物,带有殖民主义色彩,是对这一群体的排斥。他肯定了印第安人生产组织和技术在道德和文明方面的优越性,指出印第安人运动的两个主要目标分别是保持自身身份文化和废除统治结构。<sup>[152]</sup>邦菲尔的上述立场已经有了印第安主义的色彩,后者批判拉美各国的内部殖民主义,主张印第安人的自我解放。

## 2. 主动的身份建构

印第安人的主动身份建构并不完全是近年的产物,早在殖民时期就初现端倪。米格尔·雷昂-波尔蒂利亚(Miguel León-Portilla)在《战败者见闻录》呈现了印第安人眼中的征服史。<sup>[153]</sup>虽然这种声音在当时很微弱,但它反映了印第安人对主宰自身命运的渴望。

印第安人在当下的身份建构主要受印第安主义(indianismo)的影响,这一立场是对土著主义批判发展的产物,由印第安知识分子提出,以印第安人为实践主体,自20世纪60年代末以来逐渐成为拉美多国印第安人运动的主导思想。这一观点虽早在殖民时期就有体现,但主要通过玻利维亚的印第安知识分子雷纳加的作品引起拉美多国的广泛关注。雷纳加代表激进的印第安主义者,批判内部殖民主义对印第安人的剥削,指出印第安人“不是帝国主义的掘墓者,而是新世界的建设者”,不是农民,而是一个社会阶级,是有千年历史但被压迫的民族。他强调,印第安人不是indígena,而是indio,他们的问题不是土著主义主张的同化和融入的问题,而是解放问题,他们应通过印第安革命成为自由社会里的自由人。<sup>[154]</sup>雷纳加的思想是对土著主义的驳斥和颠覆,反映了印第安民众对自身的看法,但他的论述中充斥着二元对立的观点,将印第安人与白人和混血人置于对立面,因此可能导致对主流社会的反向排斥,这在菲利佩·基斯佩(Felipe Quispe)领导的帕恰库蒂印第安人运动(Movimiento Indígena Pachakuti)中得到体现。<sup>[154]</sup>

20世纪后半叶以来,拉美多国印第安人在上述思想的影响下开展了自下而上的运动,重新建构自己的身份和形象。唐纳·李·范科特(Donna Lee Van Cott)横向对比了拉美多国的印第安人运动和族群性政党,指出该群体已经从短期有影响力的局外人变成了强有力的稳定集体政治主体和反新自由主义先锋,为多国注入了多样性、包容性和集体公民身份等价值观。不过该学者同样指出,印第安人运动在发展到一定阶段后难免会受到主要政党或政党联盟的影响,如何保持其身份独立性是个严峻的挑战。<sup>[155-157]</sup>她的研究为我们从政治视角理解印第安人的身份建构提供了很大帮助,但相关文章至今已发表十余年,虽能反映当时的情况,但对现状的解释力存在疑问。劳尔·马德里(Raúl L. Madrid)以女性和印第安人当选总统为例,探究了这两个历史上被排斥的弱势群体如何通过描述型代表重塑其政治代表性,发现族群性比性别对代表性和支持率的影响更大,莫拉莱斯对印第安人政策也比女性总统针对女性的政策更具说服力。<sup>[158]</sup>罗贝塔·莱斯(Roberta Rice)讨论了印第安人身份从农民化到族群化再到政治化的转变,突出了莫拉莱斯治理中的创新之处,肯定了这一群体的政治参与对拉美民主的推动作用。<sup>[159]</sup>不过笔者认为他的论述仅突出了积极面,忽视了印第安人获得权力后的异化。除了政治参与,选美比赛也是塑造族群身份的重要方式。拉什(Elisabet Dueholm Rasch)和埃拉索(Juliet Serenyi Erazo)等将这类活动和身份建构相联系,发现它们唤醒了女性的参政意识,呈现了印第安人理想中的自我形象,但印第安人有

时也会为了获胜而刻意淡化西方文化的元素，在一定程度上“迎合”外界对其的刻板印象。<sup>[160,161]</sup>莱曼（Kathryn Lehman）研究了马普切人利用媒体去殖民化的尝试，认为他们在坚持多元主义、推动参与民主、建设多民族社会主义和保护所有民族和生物的权利方面起着领导作用。<sup>[162]</sup>

相关国别研究主题多元，以田野调查和案例分析为主，也有些采用了量化研究方法。皮内达（Cesar Enrique Pineda）结合萨帕塔民族解放运动的案例，分析了副司令马科斯对运动的建构和期许，发现该运动倾向于用“人民”、“底层民众”、“他者”等词指代被动员起来的群体，认为他们是救国的重要力量。<sup>[163]</sup>科里纳等分析了移民至城市的印第安人的说唱歌词，发现其中体现了自然与文明、集体主义与个人主义、城市与农村等对立要素，反映出了印第安人在城市化和全球化背景下的身份认同困境。说唱歌手通过网络等媒介批判社会和政治制度，巩固、传播和重塑其民族身份，提出在不失去族群身份认同的基础上在新身份中结合西方身份的优点。<sup>[164]</sup>

格林内（Shane Greene）指出学界对秘鲁印第安人运动的关注局限于秘鲁国内，忽视了该国亚马逊地区印第安人数十年的国际斗争，从而得出了秘鲁的印第安人运动不够活跃的错误结论。他回顾了亚马逊地区的印第安人运动，发现这一群体的族群性日益增强，而且在生态、民族和政治问题上的影响力日益凸显<sup>[165]</sup>。笔者认为这一研究有利于打破人们将秘鲁等同于安第斯地区加上沿海地区的思维定势，提升对亚马逊地区跨国印第安人运动的关注度。

赫希特（Ana Carolina Hecht）研究了阿根廷德基（Derqui）街区多巴（toba）族印第安儿童在家庭和学校中的语言使用情况，发现这些孩子同时处于主流文化和印第安文化的边缘，没有因为学习西班牙语就削弱对其族群的身份认同，而是将其族群身份与主流社会的特点相融合。由此，作者提出语言和身份认同不存在必然关系，差异不等于不平等。<sup>[166]</sup>笔者认为这一研究回应了对双语教育政策与印第安人身份关系的疑问，关注了年轻一代印第安人身份建构的困境，值得进一步讨论。费恩科（Sergio Villena Fiengo）探讨了足球在殖民和去殖民过程中的角色，认为足球塑造了玻利维亚印第安人的族群身份，增进了他们对国家的归属感，培养了新一代领袖，推动了民族一体化政策，助力了印第安主义的发展。<sup>[167]</sup>

实证研究方面，萨阿韦德拉（Carlos Fuentes Saavedra）从政治价值观的视角出发，以智利印第安人口比重较大的 15 个村社为研究对象，对他们的投票倾向进行实证研究，驳斥了印第安人更偏向右翼的刻板印象。<sup>[168]</sup>费耶罗（Jaime Fierro）通过实证研究发现印第安人与其他群体对所在国家的政权支持度相近，驳斥了“印第安人是分裂者”的污名化论述。<sup>[169]</sup>

综上所述，国外对拉美印第安人身份建构的研究起步很早，研究领域、视角和国别都较为多元，但从宏观层面进行跨群体对比的研究相对较少，对其内部差异性的关照也有待加强，本文希望可以在此方面增砖添瓦。

## （二）国内研究

### 1. 早期研究

20 世纪 90 年代之前，与这一主题相关的中文文献大多是国外研究的译文，主要涉及危地马拉印第安人的“拉丁化”、<sup>[170]</sup>印加贵族后代瓜曼·波马对印第安人的赞美、<sup>[171]</sup>玻利维亚政府虚伪的政策和印第安人自下而上的解放运动、<sup>[172]</sup>哥伦比亚考卡地区印第安委员会纲领<sup>[173]</sup>和 20 世纪 70 年代墨西哥印第安学的讨论<sup>[174]</sup>等。

朱伦是国内较早开始关注印第安人身份建构的代表性学者,他自 20 世纪 80 年代起在《民族译丛》上刊登了一系列相关译文,关注美洲印第安人被奴役和解放的道路、安第斯地区多国印第安人一体化问题、墨西哥民族理论、拉美各国印第安政策的成败以及印第安主义与民族发展的关系。<sup>[175-180]</sup>他在《印第安世界》的最后两章讨论了拉美印第安人的现状和政府的相关政策,认为 20 世纪 60 年代以来的印第安人运动使该群体成为了普遍存在于多国的政治力量。他将所谓的“印第安主义”分为“民族利己主义的印第安主义”、“一体化的印第安主义”、“印第安人自我管理”理论、“马克思主义的印第安主义理论”和“民族发展理论”等众多流派,指出这是一个在发展中不断自我完善、推陈出新的理论。<sup>[181]</sup>不过应当指出,由于翻译的标准不同,上述文章中出现的“印第安主义”大多对应西班牙语的 *indigenismo* 一词,也就是本研究界定中的“土著主义”,“民族利己主义的印第安主义”和“自我管理”理论与则更符合本研究中“印第安主义”(indianismo)的定义。朱伦还将印第安人的身份建构放在“多族群国民-国家”建构的框架下讨论,指出这一模式虽是对“国民-国家”模式的重大修正,但其失败源自印第安人对“民族地位”和相应政治权利的要求,而“多民族国家”理论更符合小民族的发展愿望。<sup>[182]</sup>

## 2. 殖民时期研究

其他国内学者的相关讨论主要可以归纳为殖民时期、民族国家建构时期和多民族国家建构时期印第安人的不同社会定位。在有关殖民时期的研究中,刘承军以巴利亚多利德辩论和《西印度史》为例,研究拉斯卡萨斯的人道主义思想,突出了印第安人在其作品中“天然居民”(morador natural)的身份定位。<sup>[183]</sup>王晓德详细地讨论了巴利亚多利德辩论的始末,肯定了拉斯卡萨斯的思想在当时的进步性,但也指出“高贵的野蛮人”和“卑鄙的野蛮人”的中心词都是“野蛮人”,是通过将印第安人与欧洲文明相对立而构建的“他者”形象,只不过前者带有更多浪漫主义色彩,后者更符合殖民者为自身行径开脱的心理。<sup>[184]</sup>他还着眼整个美洲,结合乔治·路易斯·勒克莱尔·布丰(Georges Louis Leclerc de Buffon)、纪尧姆-托马·雷纳尔(Guillaume-Thomas Raynal)、科内利乌斯·德波(Cornelius de Pauw)和威廉·罗伯逊(William Robertson)等人的美洲观,解读了“美洲退化论”的内涵,认为这种理论虽有谬误,却培养了欧洲读者错误的优越感,塑造了美洲负面的“他者”形象。<sup>[185-188]</sup>潘芳再现了印第安人在 16 世纪欧洲书信中由原始人到野蛮人再到散漫人的身份转变,指出这既是巴西逐渐殖民化的产物,也是欧洲人根据自身利益在想象与现实之间任意构造印第安人形象的结果。<sup>[189]</sup>

## 3. 土著主义的相关研究

土著主义对拉美印第安人身份建构的影响也得到了不少国内学者的关注。韩琦在早期的论文中对比了墨西哥与秘鲁民族整合的差异,指出前者的一体化土著主义已经形成了混合型主流文化,一定程度上实现了对印第安人的整合;而后者虽然也在民族象征、语言和课程设置等方面有过类似尝试,但仍不奏效。<sup>[190]</sup>在近期研究中,韩琦通过加米奥的《锻造祖国》详细解读了墨西哥土著主义思想,认为它发端于殖民时期,孕育于迪亚斯(Porfirio Díaz)统治时期,成熟于墨西哥革命时期,是一种由国家、整合主义者、同化主义者和发展主义者共同推崇的民族主义意识形态,颂扬前哥伦布时代的印第安文明,旨在改变对印第安人的刻板印象,肯定印第安文化,构建印第安人在国家中的角色,培养印第安人的民族认同,是墨西哥民族国家建设的重要标志。<sup>[191]</sup>韩琦特意强调巴斯孔塞洛斯(José Vasconcelos)是西班牙美洲主义者,而非土著主义者,因为在巴斯孔塞洛斯看来,

印第安人“没有可追溯的文明标准”，必须通过“嫁接”变成现代人，或者消失。<sup>[192]</sup>他还将土著主义放在墨西哥文化革新运动的大背景中分析，认为它既承认民族差别，又强调国民同一性，但在实践中缺乏政策连续性。<sup>[193]</sup>

张青仁的观点更具批判性，他在谈论墨西哥恰帕斯州印第安人问题时指出，执政者虽将印第安人视为国家身份认同的来源，但种族中心主义和内部殖民主义还是导致了国家对这一群体的污名化建构（处于底层的他者、统治阶层控制的对象），从而影响了社会大众对该群体的认知。国家抬高了印第安文明的地位，承认了多元文化主义的理念，但对印第安人的现实处境关注不足，多元族群社会中权力与资源的分配不公最终导致了印第安人的自治实践。<sup>[194,195,130]</sup>笔者大致赞同上述看法，但认为一体化土著主义也是国家和知识分子从本土视角对印第安人身份建构的积极尝试，其时代进步性和积极影响同样不容忽视，这一见解在上述作者新近的文章中也得到体现。<sup>[196]</sup>

卢玲玲从历史叙事的视角出发，认为土著主义意味着墨西哥精英摒弃了“印第安退化论”，开始通过古史重建、“发明”传统、构建象征性符号和增设重要节日等方式重建有关印第安人的叙事，将其纳入国民社会，但是该政策的核心仍是西方文化，依旧存在局限性。<sup>[197]</sup>重建历史叙事的重要途径是教育。张青仁通过回顾墨西哥印第安人教育政策的变迁，发现当下的族群教育提高了印第安人的文化素质和国际化水平，激化了他们的文化自觉，推动了他们对自身文化和形象的塑造和传播。<sup>[198]</sup>他还在田野调查中观摩了萨帕塔自治区内的教育实践，结合“太阳的微小种子”教育计划、“印第安社区教育发展计划”和志愿者参与等案例进行分析，强调这种族群教育并非狭隘的文化民族主义，而是意在将传承本土文化与现代性诉求相结合的新型文化发展模式。<sup>[199]</sup>曹佳重点研究墨西哥的语言政策，指出双语教育政策是印第安族群国族认同的重要促进因素。<sup>[200]</sup>

秘鲁的土著主义也得到了国内学者的讨论。宋欣欣梳理了该国土著主义的派别、主张和具体实践，认为这一思想强调了印第安文化传统对该国民族复兴的意义，丰富了解读印第安人问题的视角，有助于建构扎根于印第安文化的新国家认同，但也存在政治化和激进化的倾向。<sup>[201]</sup>王迪详细回顾了秘鲁土著主义的历史流变，分析其起因、话语转变以及在教育和军政府改革中的实践，认为这一思想是该国知识分子在硝石战争战败后重建历史、弥合种族裂痕、改变印第安人边缘化的尝试，但此举更多出自政治需求，并没真正满足印第安人的诉求。<sup>[202,203]</sup>笔者赞同他对土著主义的解读，但更倾向于将土著主义的发端追溯至 19 世纪 50 年代前后，将胡安·布斯塔曼特·杜埃尼亚斯（Juan Bustamante Dueñas）、拉蒙·卡斯蒂亚（Ramón Castilla）和艾斯卡兰特视为其早期代表。

#### 4. 印第安主义的相关研究

相比之下，国内对印第安主义的讨论略显单薄。就拉美整体而言，刘承军结合门楚、萨帕塔民族解放运动和莫拉莱斯的案例进行分析，将极端不公正的待遇视为印第安人崛起的根本原因，并指出在当下与印第安人相关的话语中，第一人称的“我们”在逐渐取代同情人士口中的“他们”和权势口中被蔑视的“他们”，印第安人运动关乎“另一个世界”的建立。<sup>[204,205]</sup>苏振兴分析了印第安人运动的新特点，明确指出了其指导思想由土著主义向印第安主义的转变，突出了印第安人对政治权利、公民权利和社会权利的争取。<sup>[206]</sup>徐世澄总结了印第安人运动勃兴的标志、原因、特点和局限性，对这一运动的前景做出了积极的展望。<sup>[207]</sup>笔者在前辈们研究的基础上，在硕士学位论文中从政治运动、环境理念和文化发展三个方面重点探讨了 20 世纪 90 年代以来的拉美印第安主义，探究其在新时期的



表现、特点、转变和局限性。

国内学者有关印第安人自主身份建构的国别研究相对小众。李菡以拉美族群政治的发展为主题，重点结合玻利维亚“争取社会主义运动（Movimiento al Socialismo）”的案例，研究了印第安人的政治参与现状，认为族群政党有助于他们提升政治表达的有效性、重塑自身族群身份。<sup>[208]</sup>范蕾以玻利维亚和厄瓜多尔为例进行对比分析，发现印第安身份建构和民族国家构建的融合度差异会影响印第安人和政府之间关系的走向。<sup>[209]</sup>

任健和马若荟研究了玻利维亚前总统阿尔瓦罗·加西亚·利内拉（Álvaro García Linera）的印第安主义思想，发现前者以法农、马利亚特吉、雷纳加、巴尔加塞尔等人的思想为基础，是马克思主义和土著主义的结合，为该国建构多民族国家提供了新的政治思考。<sup>[210]</sup>张青仁在《末世太阳——一个墨西哥印第安城镇的变迁、动荡与抗争》一书中，结合圣卢西亚社区的抗争实例，讲述了恰帕斯地区印第安人在当代自我建构的故事。青年领袖胡安的革命理想或许是这一群体愿景的缩影：建立不同于萨帕塔自治区的印第安自治市和属于所有人的社会主义国家，改善包括印第安人在内的全人类的生活，让墨西哥民族保持自己的身份。<sup>[211]</sup>

综上所述，国内在印第安人身份建构的问题上已有一定程度的讨论，但大多偏重宏观层面的基础分析，更加关注国家在印第安人问题上的立场和政策，默认了印第安人边缘和弱势的社会定位，对他们的主观能动性和身份建构的动态性着眼较少。在国别方面，围绕墨西哥的研究一家独大，其他国家的相关研究数量较少，这固然与墨西哥印第安人口的数量和活跃度有关，但并不代表其他拉美国家在这一领域不值得关注。相反，委内瑞拉和哥伦比亚等国的印第安人在政治参与方面也曾一度处于拉美领先水平，即使是在阿根廷和智利这种白人较多的国家，印第安人身份建构的重要性同样不可小觑。就主题而言，大多数国内研究以单个或少数国家的具体政治问题为切入点，对文化和生态等其他方面的关注不足，缺少系统梳理、区分和探讨拉美土著主义和印第安主义的文献，对印第安人自我身份建构的探讨也较少。鉴于此，从多国别、多角度研究印第安人运动及印第安人身份建构有助于厘清历史脉络、丰富看待问题的视角，对现有研究进行有益的补充，这也正是本研究的意义所在。

## 参考文献

- [1] 张海洋. 中国的多元文化与中国人的认同[M]. 北京: 民族出版社, 2006.
- [2] 钱超英. 身份概念与身份意识[J]. 深圳大学学报(人文社会科学版), 2000(02): 89-94.
- [3] ERIKSON E H. Childhood and society[M]. New York, NY, US: W W Norton & Co, 1950: 397.
- [4] FOOTE N N. Identification as the Basis for a Theory of Motivation[J/OL]. American Sociological Review, 1951, 16(1): 14-21. <https://doi.org/10.2307/2087964>.
- [5] MEAD G H. Mind, Self, and Society from the Standpoint of a Social Behaviorist[M]. University of Chicago Press: Chicago, 1934.
- [6] CRAIGHEAD W E, NEMEROFF C B. The concise Corsini encyclopedia of psychology and behavioral science[M]. 3rd ed. Hoboken, N.J: John Wiley & Sons, 2004.
- [7] 乔纳森·H.特纳. 社会学理论的结构[M]. 邱泽奇, 译. 北京: 华夏出版社, 2006.
- [8] 弗里德里希·黑格尔. 精神现象学[M]. 邓晓芒, 译. 北京: 人民出版社, 2017.
- [9] BERGER P L, LUCKMANN T. The Social Construction of Reality[J]. 125.
- [10] SHOTTER J. Conversational Realities: Constructing Life through Language[M]. London ; Thousand Oaks, Calif, 1994.
- [11] 项蕴华. 身份建构研究综述[J]. 社会科学研究, 2009(05): 188-192.
- [12] 弗朗兹·法农. 黑皮肤, 白面具[M]. 万冰, 译. 南京: 译林出版社, 2022.
- [13] 爱德华·W. 萨义德. 东方学[M]. 王宇根, 译. 北京: 生活·读书·新知三联书店, 2019.
- [15] SPIVAK G C. Can the Subaltern Speak?[M]//Colonial Discourse and Post-Colonial Theory. Routledge, 2015: 66-111.
- [16] 艾瑞克·霍布斯鲍姆. 极端的年代: 1914~1991[M]. 郑明萱, 译. 北京: 中信出版, 2014.
- [17] 罗生全, 刘志慧. 论教师伦理发展的共同体逻辑[J]. 教育研究, 2015, 36(07): 81-88.
- [18] 本尼迪克特·安德森. 想象的共同体: 民族主义的起源与散布[M]. 吴叡人, 译. 上海: 上海人民出版社, 2016.
- [19] 亚历山大·温特. 国际政治的社会理论[M]. 秦亚青, 译. 上海: 上海人民出版社, 2008.
- [20] 韩志立. 关系网络的竞争: “印太”战略对东盟中心地位的挑战——以关系主义身份理论为视角[J/OL]. 外交评论(外交学院学报), 2019, 36(02): 87-108. <https://doi.org/10.13569/j.cnki.far.2019.02.087>.
- [21] 季玲. 重新思考体系建构主义身份理论的概念与逻辑[J]. 世界经济与政治, 2012(06): 75-92+158.
- [22] 秦亚青. 关系与过程: 中国国际关系理论的文化建构[M]. 上海: 上海人民出版社, 2012.
- [23] 马戎. 民族研究中的原住民问题(上)[J]. 西南民族大学学报(人文社会科学版), 2013, 34(12): 13-19+2.
- [24] BELTRÁN G A. La población negra de México; estudio etnohistórico[M]. [2. ed.,

- corr. y aum.]. México: Fondo de Cultura Económica, 1972.
- [25] ÁVILA ROJAS O. El indianismo y la discusión vigente sobre la constitución política del indio en Bolivia[J/OL]. Antípoda. Revista de Antropología y Arqueología, 2019(37): 139-159. <https://doi.org/10.7440/antipoda37.2019.07>.
  - [26] REINAGA F, VALCÁRCEL L E. La revolución india[M]. Ediciones PIB (Partido Indio de Bolivia), 1969.
  - [27] GAMIO M, MATOS MOCTEZUMA E. Arqueología e indigenismo[M]. México, D.F: Instituto Nacional Indigenista, 1986.
  - [28] ZOLLA C, MÁRQUEZ E Z. Los pueblos indígenas de México: 100 preguntas: Vol. 1[M/OL]. NED-New edition, 2. Universidad Nacional Autónoma de México, 2004[2022-11-20]. <https://www.jstor.org/stable/j.ctv1xxvwr>.
  - [29] BONFIL BATALLA G. El Concepto De Indio En América: Una Categoría De La Situación Colonial[J]. Boletín Bibliográfico de Antropología Americana (1973-1979), 1977, 39(48): 17-32.
  - [30] RUIZ-TAGLE J, AGUILERA C. Colonial Ideologies, Narratives, and Popular Perceptions of Ethno-racial Otherness in the Dynamics of Urban Exclusion: Debates and Evidence from Mexico, Colombia, Chile, and Argentina[J/OL]. Latin American Perspectives, 2021, 48(6): 48-66. <https://doi.org/10.1177/0094582X211029593>.
  - [31] CASAS B de las, HANKE L. Historia de las Indias[M]. México: Fondo de Cultura Económica, 1951.
  - [32] SAHAGÚN B de. Historia general de las cosas de Nueva España[M]. México, D.F. : Pedro Robredo, 1938.
  - [33] 印卡·加西拉索·德拉维加. 印卡王室述评[M]. 白凤森, 杨衍永, 译. 北京: 商务印书, 2018.
  - [34] 普雷斯科特. 秘鲁征服史[M]. 周叶谦, 刘慈忠, 吴兰芳, 等, 译. 北京: 商务印书, 2017.
  - [35] STAVENHAGEN R. Los derechos indígenas: nuevo enfoque del sistema internacional[J]. Revista IIDH, 1995: 98..
  - [36] STAVENHAGEN R. Los derechos de los indígenas: algunos problemas conceptuales[J]. Nueva Antropología, 1992, 13(43): 83-99.
  - [37] STAVENHAGEN R, CARRASCO T. Derecho indígena y derechos humanos en América Latina[M]. México: IIDH Inst. Interamericano de Derechos Humanos, 1988.
  - [38] STAVENHAGEN R, ITURRALDE D A. Entre la ley y la costumbre: el derecho consuetudinario indígena en América Latina[M]. México, San José, Costa Rica: Instituto Indigenista Interamericano; Instituto Interamericano de Derechos Humanos, 1990.
  - [39] MATOS D C F, GUTIÉRREZ D M. La participación política de los pueblos indígenas en Venezuela: un enfoque de derechos humanos[J]. Justicia Juris, 2017, 13: 15.
  - [40] ALMEIDA P, CORDERO ULATE A. Handbook of Social Movements across Latin America[M/OL]. Dordrecht: Springer Netherlands, 2015[2022-11-28]. <http://link.springer.com/10.1007/978-94-017-9912-6>.

- [41] JACKSON J E, WARREN K B. Indigenous movements in Latin America, 1992-2004: Controversies, ironies, new directions[J]. *Annual Review of Anthropology*, 2005, 34: 549-573. <https://doi.org/10.1146/annurev.anthro.34.081804.120529>.
- [42] Estudios sobre participación política indígena: Bolivia, Colombia, Ecuador, México, Panamá, Perú[M]. San José, Costa Rica: Instituto Interamericano de Derechos Humanos, 2007.
- [43] HEINELT M S, STOIBER M. Oportunidades de participación étnica en América Latina – Una nueva evaluación contextual con referencia a Bolivia, Colombia y Nicaragua[J/OL]. *Polis* (Santiago), 2020, 19(56)[2022-10-18]. <https://polis.ulagos.cl/index.php/polis/article/view/1524>.
- [44] JOHNSON M. Electoral Discrimination: The Relationship between Skin Color and Vote Buying in Latin America[J/OL]. *World Politics*, 2020, 72(1): 80-120. <https://doi.org/10.1017/S0043887119000145>.
- [45] SHENKIN E. Activism or Extractivism: Indigenous Land Struggles in Eastern Bolivia[D]. University of Oregon , 2018.
- [46] SPRINGEROVÁ P, VALÍŠKOVÁ B. ¿De la disrupción a la institucionalización? El caso del movimiento indígena de Bolivia[J/OL]. *Latin American Research Review*, 2021, 56(4): 779-796. <https://doi.org/10.25222/larr.837>.
- [47] LALANDER R, PERALTA P O. Movimiento indígena y revolución ciudadana en Ecuador[J]. *Cuestiones políticas*, 2012, 28(48): 13-50.
- [48] HURTADO J K E, MERCHÁN M E R. La representación de la diversidad étnica en los movimientos o partidos políticos del Ecuador; análisis de los procesos electorales de los años 2016 – 2020.[J]. *Dilemas contemporáneos: Educación, Política y Valores*, 2021, 9(1).
- [49] FERRÁNDEZ L F A. Participación y representación indígena en los procesos electorales venezolanos[J/OL]. *América Latina Hoy*, 2012, 60: 153-182. <https://doi.org/10.14201/alh.8978>.
- [50] CHILITO E A. Poblaciones indígenas y elecciones locales en cuatro municipios del Departamento del Cauca 2003-2015[J/OL]. *Colombia Internacional*, 2018(94): 143-175. <https://doi.org/10.7440/colombiaint94.2018.06>.
- [51] VELASCO M. Indigenous Social Movements and Institutional Reform: Mechanisms of Interest Representation in Three Colombian Municipalities[J/OL]. *Latin American Perspectives*, 2021, 48(6): 85-104. <https://doi.org/10.1177/0094582X211031559>.
- [52] BRAVO E P. Elecciones regionales y municipales 2014: de la “cuota nativa” a la cuota (casi) indígena[J/OL]. *Colombia Internacional*, 2015(85): 227-245. <https://doi.org/10.7440/colombiaint85.2015.08>.
- [53] DELGADO R C. Inclusión política indígena en el Perú del siglo XXI[J]. *Apuntes Electorales*, 2018, 17(59): 9-44.
- [54] SÁNCHEZ F M. EL PRIMER PARTIDO POLÍTICO INDÍGENA EN MÉXICO[J]. *Derechos y Cultura*, 2004, 3.
- [55] CRUZ J S. Democracia electoral y política comunal en la Sierra de Michoacán[J]. *Cuicuilco. Revista de ciencias antropológicas*, 2017, 24(68): 177-204.
- [56] MATUTE I D, GONZÁLEZ R C. The machinery of #techno-colonialism crafting

- “democracy.” A glimpse into digital sub-netizenship in Mexico[J]. *Democratization*, 2021, 28(8): 1545-1563.
- [57] VALLADARES L R. Una mirada antropológica a la usurpación de la identidad indígena en las elecciones de 2018 y 2021 en México[J/OL]. *Vibrant: Virtual Brazilian Anthropology*, 2021, 18: e18804. <https://doi.org/10.1590/1809-43412021v18a804>.
- [58] TURRA-DÍAZ O R. Currículo y construcción de identidad en contextos indígenas chilenos[J]. *Educación y Educadores*, 2012, 15(1): 81-95.
- [59] PARONYAN H, DÍAZ M C. Educación intercultural bilingüe en Ecuador: retos principales para su perfeccionamiento y sostenibilidad[J]. *Transformación*, 2018, 14(3): 310-326.
- [60] ENRIZ N, GARCÍA PALACIOS M, HECHT A C. Las escuelas de Educación Intercultural Bilingüe en Chaco y Misiones ante la pandemia de covid-19[J]. *Revista Ciencia y Cultura*, 2021, 25(46): 89-108.
- [61] CHIREAC S M, GUERRERO-JIMÉNEZ G R, CHIREAC S M, 等. Valor del respeto por la lengua y cultura quichua: concepto del Sumak Kawsay[J/OL]. *ALTERIDAD. Revista de Educación*, 2021, 16(2): 275-285. <https://doi.org/10.17163/alt.v16n2.2021.09>.
- [62] ACOSTA A. El Buen Vivir, una oportunidad por construir[J]. *Revista Ecuador Debate* No. 075, 2009.
- [63] CÉSPEDES D C. Hacia la reconstrucción del Vivir Bien[J]. *Sumak Kawsay: recuperar el sentido de vida*. ALAI, 2010(452).
- [64] ARTEAGA-CRUZ E L. Buen Vivir (Sumak Kawsay): definiciones, crítica e implicaciones en la planificación del desarrollo en Ecuador[J/OL]. *Saúde em Debate*, 2017, 41(114): 907-919. <https://doi.org/10.1590/0103-1104201711419>.
- [65] BELING A E, CUBILLO-GUEVARA A P, VANHULST J, 等. Buen vivir (Good Living): A “Glocal” Genealogy of a Latin American Utopia for the World[J]. *Latin American Perspectives*, 2021, 48(3): 17-34.
- [66] MERO-FIGUEROA M, GALDEANO-GOMEZ E, PIEDRA-MUNOZ L, 等. Measuring Well-Being: A Buen Vivir(Living Well) Indicator for Ecuador[J]. *Social Indicators Research*, 2020, 152(1): 265-287.
- [67] BRAVO DÍAZ A. “Sumak Kawsay Is Harmful for All of Us”: Oil Roads and Well-being among the Waorani in Ecuadorian Amazonia[J/OL]. *Latin American Perspectives*, 2021, 48(3): 51-68. <https://doi.org/10.1177/0094582X211004909>.
- [68] BARRAGÁN D. Derechos de acceso en asuntos ambientales en el Ecuador: hacia el desarrollo de una actividad minera respetuosa del entorno y las comunidades[J]. 2017.
- [69] GLIGO N, ALONSO G, BARKIN D, 等. La tragedia ambiental de América Latina y el Caribe[M]. CEPAL, 2020.
- [70] CEPAL N. Mujeres indígenas: nuevas protagonistas para nuevas políticas[R]. Santiago de Chile: CEPAL, 2014.
- [71] JASPERS D, MONTAÑO S, MUJERES O N U. Mujeres indígenas en América Latina: dinámicas demográficas y sociales en el marco de los derechos humanos[R]. Santiago de Chile: CEPAL, 2013.

- [72] DEL POPOLO F. Los pueblos indígenas en América (Abya Yala): desafíos para la igualdad en la diversidad[M]. Santiago de Chile: CEPAL, 2018.
- [73] CECCHINI S, HOLZ R, SOTO DE LA ROSA H. Promoviendo la igualdad: el aporte de las políticas sociales en América Latina y el Caribe. Caja de herramientas[R]. Santiago de Chile: CEPAL, 2021.
- [74] HERNÁNDEZ S E. La interculturalidad en las políticas públicas en México[R]. Santiago de Chile: CEPAL 2022.
- [75] SUNKEL G, TRUCCO D, CEPAL N. Las tecnologías digitales frente a los desafíos de una educación inclusiva en América Latina: Algunos casos de buenas prácticas[R]. Santiago de Chile: CEPAL, 2012.
- [76] MALDONADO VALERA C, MARINHO M L, ROBLES C. Inclusión y cohesión social en el marco de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible: claves para un desarrollo social inclusivo en América Latina[R]. Santiago de Chile: CEPAL, 2020.
- [77] RANGEL M. Protección social y migración: el desafío de la inclusión sin racismo ni xenofobia[R]. Santiago de Chile: CEPAL, 2020.
- [78] BRONFMAN J. Retos a la hora de optimizar los programas de protección social y reducir la vulnerabilidad en América Latina y el Caribe[J]. Revista CEPAL, 2021.
- [79] PUYANA A. Desigualdad horizontal y discriminación étnica en cuatro países latinoamericanos[J]. Revista CEPAL, 2018.
- [80] CHIRIX GARCÍA E D, SAJBIN VELÁSQUEZ V. Estudio sobre racismo, discriminación y brechas de desigualdad en Guatemala: una mirada conceptual[R]. Santiago de Chile: CEPAL, 2019.
- [81] DEL POPOLO F, JASPERS D, CEPAL N. Los pueblos indígenas en América Latina. Avances en el último decenio y retos pendientes para la garantía de sus derechos. Síntesis[R]. Santiago de Chile: CEPAL, 2014.
- [82] CEPAL N. Los pueblos indígenas de América Latina–Abya Yala y la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible: tensiones y desafíos desde una perspectiva territorial[R]. Santiago de Chile: CEPAL, 2020.
- [83] MÁRQUEZ L, PLANA A, VILLARROEL M C. Mortalidad materna en pueblos indígenas y fuentes de datos: alcances y desafíos para su medición en países de América Latina[R]. Santiago de Chile: CEPAL, 2017.
- [84] ACOSTA L, RIBOTTA B. Visibilidad estadística y mecanismos participativos de los pueblos indígenas en América Latina: avances y desafíos[R]. Santiago de Chile: CEPAL, 2022.
- [85] 朱勤吾. 秘鲁印第安人的生活[J]. 世界知识, 1936(2): 94-97.
- [86] 李时霖. 墨西哥印第安人的传统艺术[J]. 美术, 1956(7): 54-56.
- [87] 章叶. 秘鲁农民争取土地的斗争方兴未艾[J]. 世界知识, 1962(10): 12-14.
- [88] 王春良. 墨西哥的独立战争[J]. 历史教学, 1965(3): 41-46.
- [89] 严中平. 墨西哥帝国的被征服[J]. 历史研究, 1977(2): 130-144.
- [90] 严中平. 印加帝国的灭亡[J]. 历史研究, 1977(4): 115-130.
- [91] 吕银春. 印第安人习俗[J]. 拉丁美洲研究, 1979(2): 72-75.
- [92] 张文阁. 墨西哥的印第安语言[J]. 拉丁美洲研究, 1979(2): 52-54.
- [93] 李凡. 墨西哥一小学教阿斯特克语[J]. 拉丁美洲研究, 1979(2): 61.
- [94] 林木. 墨西哥特奥卡里大神庙的发掘[J]. 拉丁美洲研究, 1979(2): 58-60.

- [95] 洪波. 玻利维亚宣布艾马拉语和盖丘亚语为官方语言[J]. 民族译丛, 1979(4): 73.
- [96] 雷斯特雷波劳拉, 徐世澄. 团结、土地和文化——哥伦比亚第一次全国印第安人代表大会在波哥大举行[J]. 民族译丛, 1982(04): 80+69.
- [97] 徐世澄. 布埃勃里托村社见闻[J]. 拉丁美洲研究, 1979(1): 77-78+80.
- [98] 张虎生, 苏振兴, 徐世澄, 等. 拉美风情录[M]. 北京: 世界知识出版社, 1981.
- [99] 刘明翰, 张志宏. 美洲印第安人史略[M]. 北京: 生活·读书·新知三联书店, 1982.
- [100] 乔明顺. 也论哥伦布——纪念哥伦布发现美洲 500 周年[J]. 河北大学学报(哲学社会科学版), 1992(02): 39-46+123.
- [101] 辛寨. 为印第安人的权利而奋斗——1992 年诺贝尔和平奖得主曼秋[J]. 国际新闻界, 1993(02): 33.
- [102] 汤小棣. 里戈韦塔·门楚和印第安民族国际年[J]. 世界经济与政治, 1993(05): 80-81.
- [103] 柯幸福. 从恰帕斯事件看拉美的贫困化问题[J]. 湖北大学学报(哲学社会科学版), 1995(05): 64-69.
- [104] 袁东振. 从墨西哥恰帕斯危机看拉美农村发展中的问题[J]. 拉丁美洲研究, 1994(02): 28-32.
- [105] 徐世澄. 墨西哥恰帕斯印第安农民与政府的冲突缘何久拖未决?[J]. 世界民族, 1997(04): 58-61.
- [106] 乌同康. 墨西哥印第安语言和文化的复兴[J]. 拉丁美洲研究, 1996(02): 59-61.
- [107] 王锋. 秘鲁: 政府行为下的民族语言[J]. 民族团结, 1999(04): 62-63.
- [108] 普忠良. 官方语言政策的选择: 从本土语言到殖民语言——秘鲁语言政策的历史与现状问题研究[J]. 世界民族, 1999(03): 56-66.
- [109] 夏丽仙. 拉丁美洲的印第安民族[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 1997.
- [110] 郝名玮, 徐世澄. 拉丁美洲文明[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 1999.
- [111] 方旭飞. 当代拉美社会运动初探[J]. 拉丁美洲研究, 2009, 31(03): 12-16+79-80.
- [112] 方旭飞. 试论拉美印第安人运动与左派政党[J]. 拉丁美洲研究, 2010, 32(04): 24-30+79-80.
- [113] 吴德明. 拉丁美洲民族问题研究[M]. 北京: 世界知识出版社, 2004.
- [114] 王志先. 墨西哥游击队亮相首都——萨帕塔民族解放军与议会和谈未果[J]. 当代世界, 2001(05): 30-31.
- [115] 徐世澄. 墨西哥印第安人问题与政府的政策[J]. 世界民族, 2001(06): 26-30.
- [116] 蒙面骑士[M]. 上海: 上海人民出版社, 2006.
- [117] 董经胜. 玛雅人的后裔[M]. 北京: 北京大学出版社, 2009.
- [118] 刘娟. 从“萨帕塔运动”的国内起因看墨西哥现代化进程中存在的问题[J]. 中国拉丁美洲史研究会第七届会员代表大会暨“拉丁美洲现代化进程研究学术讨论会”论文汇编, 2007: 259-269.
- [119] 王军. 墨西哥的印第安人双语双文化教育[J]. 中国民族教育, 2001(01): 39-41.
- [120] 王泓萱. 墨西哥土著教育扶持计划的产生、意义及启示[J]. 外国教育研究, 2009, 36(04): 42-46.
- [121] 夏琦. 印第安人的希望之星——秘鲁总统亚历杭德罗·托莱多[J]. 当代世界,



- 2001(07): 33-34.
- [122]徐世澄. 秘鲁首位印第安人总统一一托莱多[J]. 世界知识, 2001(17): 22-23.
- [123]王楠. 玻利维亚首位印第安人总统莫拉莱斯[J]. 当代世界, 2006(02): 35-36.
- [124]韩琦. 拉美古代文明史中几个有争议的问题[J]. 史学理论研究, 2004(01): 54-64+160.
- [125]刘承军. 简析印第安文明中的思想因素及其研究的意义[J]. 拉丁美洲研究, 2002(03): 25-33+64.
- [126]韩晗. 拉美印第安人权利的法律保护机制构建与挑战[J]. 西南科技大学学报(哲学社会科学版), 2021, 38(03): 9-15.
- [127]潘红祥, 何静宜. 巴西非裔群体和印第安群体权利保护问题研究[J]. 世界民族, 2022(05): 44-57.
- [128]郑皓瑜, 姚梦霞. 秘鲁的社会排斥与印第安人的生存困境——以新冠肺炎疫情为例[J]. 世界民族, 2022(04): 64-76.
- [129]刘明. 20 世纪以来巴西印第安人土地政策的变迁[J]. 世界民族, 2021(03): 34-46.
- [130]张青仁, 包媛媛. 新自由主义的政策转向与当代墨西哥的印第安人问题[J]. 广西民族研究, 2022(02): 131-140.
- [131]克里斯托瓦尔·哥伦布. 航海日记[M]. 孙家堃, 译. 南京: 译林出版社, 2011.
- [132]贝尔纳尔·迪亚斯·德尔·卡斯蒂略. 征服新西班牙信史(全二册)[M]. 江禾, 林光, 译. 北京: 商务印书馆, 1997.
- [133]巴托洛梅·德拉斯·卡萨斯. 西印度毁灭述略[M]. 孙家堃, 译. 北京: 商务印书馆, 1988.
- [134]SEPÚLVEDA J G de, MENÉNDEZ Y PELAYO M, GARCÍA-PELAYO M. Tratado sobre las justas causas de la guerra contra los indios[M]. 3. reimpr. México: Fondo de Cultura Económica, 1996.
- [135]AYALA F G P de. El primer nueva coronica y buen gobierno[M]. 2006.
- [136]MEANS P A. Indian Legislation in Peru[J/OL]. Hispanic American Historical Review, 1920, 3(4): 509-534. <https://doi.org/10.1215/00182168-3.4.509>.
- [137]MÉNDEZ C. INCAS SÍ, INDIOS NO: Apuntes para el estudio del nacionalismo criollo en el Perú\* (2da. edición)[J]. IEP, 2000.
- [138]BARONNET B, TAPIA URIBE M. Educación e interculturalidad: política y políticas[M]. Cuernavaca, México, D.F.: Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias; Universidad Nacional Autónoma de México, 2013.
- [139]OSSIO A. J M. Los Indios del Perú[M]. Madrid: Editorial MAPFRE, 1992.
- [140]PRADA M G. Antología: páginas libertarias[M]. Ediciones PEISA, 1975.
- [141]FERRARI A. El concepto de indio y la cuestión racial en el Perú en los “Siete ensayos”, de José Carlos Mariátegui[J/OL]. Revista Iberoamericana, 1984, 50(127): 395-409. <https://doi.org/10.5195/REVIBEROAMER.1984.3908>.
- [142]VALCÁRCEL L E. Tempestad en los Andes[M]. Populibros Peruanos, 1927.
- [143]Extractos de El Nuevo Indio · ICAA Documents Project en Español · [EB/OL]. [2022-11-24]. <https://icaa.mfah.org/s/es/item/1125543#?c=&m=&s=&cv=2&xywh=-1272%2C35%2C3887%2C2284>.
- [144]何塞·卡洛斯·马利亚特吉. 关于秘鲁国情的七篇论文[M]. 白凤森, 译. 北

- 京：商务印书馆, 1987.
- [145]MARIÁTEGUI J C, SÁNCHEZ L A, CASTRO M A. La Polémica del indigenismo[M]. Mosca Azul Editores, 1976.
- [146]Perú: Discurso del Gen. Juan Velasco al Promulgar la Ley de Reforma Agraria[EB/OL]. [2022-11-24].  
<https://www.marxists.org/espanol/tematica/agro/peru/velasco1969.htm>.
- [147]Decreto Ley No 17716 - Ley de Reforma Agraria.[EB/OL]. [2022-11-24].  
<https://www.ecolex.org/es/details/legislation/decreto-ley-no-17716-ley-de-reforma-agraria-lex-faoc124295/>
- [148]Decreto Ley No 20653 - Ley de Comunidades Nativas y de Promoción Agropecuaria de Regiones de Selva y Ceja de Selva.[EB/OL]. [2022-11-24].  
<https://www.ecolex.org/es/details/legislation/decreto-ley-no-20653-ley-de-comunidades-nativas-y-de-promocion-agropecuaria-de-regiones-de-selva-y-ceja-de-selva-lex-faoc124296/>.
- [149]MANUEL G. Forjando patria[M]. Librería de Porrúa Hermanos, 1916.
- [150]KORSBAEK L, RENTERÍA M Á S. El indigenismo en México: antecedentes y actualidad[J]. Ra Ximhai: revista científica de sociedad, cultura y desarrollo sostenible, 2007, 3(1): 195-224.
- [151]DAWSON A S. From Models for the Nation to Model Citizens: Indigenismo and the ‘Revindication’ of the Mexican Indian, 1920–40[J]. Journal of Latin American Studies, 1998, 30(2): 279-308. <https://doi.org/10.1017/S0022216X98005057>.
- [152]BONFIL BATALLA G. Aculturación e indigenismo: la respuesta india[J]. Alcina Franch, José (comp.) Indianismo e Indigenismo en América, 1990.
- [153]米格尔·雷昂-波尔蒂利亚. 战败者见闻录[M]. 孙家堃, 黎妮, 译. 北京：商务印书 2017.
- [154]MÁIZ R. Indianismo y nacionalismo en Bolivia: estructura de oportunidad política, movilización y discurso[J]. Revista SAAP. Publicación de Ciencia Política de la Sociedad Argentina de Análisis Político, 2007, 3(1): 11-54.
- [155]VAN COTT D L. Andean Indigenous Movements and Constitutional Transformation: Venezuela in Comparative Perspective[J/OL]. Latin American Perspectives, 2003, 30(1): 49-69. <https://doi.org/10.1177/0094582X02239144>.
- [156]VAN COTT D L. Cambio institucional y partidos étnicos en Suramérica[J]. Análisis político, 2003(48): 26-51.
- [157]VAN COTT D L. Broadening Democracy: Latin America’s Indigenous Peoples’ Movements[J/OL]. Current History, 2004, 103(670): 80-85. <https://doi.org/10.1525/curh.2004.103.670.80>.
- [158]MADRID R L, RHODES-PURDY M. Descriptive Representation and Regime Support in Latin America[J/OL]. Political Studies, 2016, 64(4): 890-909. <https://doi.org/10.1177/0032321715617772>.
- [159]RICE R. Indigenous Political Representation in Latin America[M/OL]/RICE R. Oxford Research Encyclopedia of Politics. Oxford University Press, 2017 <https://oxfordre.com/politics/view/10.1093/acrefore/9780190228637.001.0001/acrefore-9780190228637-e-243>.
- [160]RASCH E D. Becoming a Maya Woman: Beauty Pageants at the Intersection of

- Indigeneity, Gender and Class in Quetzaltenango, Guatemala[J/OL]. *Journal of Latin American Studies*, 2020, 52(1): 133-156. <https://doi.org/10.1017/S0022216X19000919>.
- [161] ERAZO J S, BENITEZ E J. Becoming politicians: Indigenous pageants as training sites for public life[J/OL]. *American Anthropologist*, 2022, 124(1): 154-164. <https://doi.org/10.1111/aman.13676>.
- [162] LEHMAN K. Beyond Pluralism and Media Rights: Indigenous Communication for a Decolonizing Transformation of Latin America and Abya Yala[J/OL]. *Latin American Perspectives*, 2018, 45(3): 171-192. <https://doi.org/10.1177/0094582X18766911>.
- [163] PINEDA C E. De la señora sociedad civil a la otra campaña: antagonismo y emancipación en la multitud urbana zapatista[J]. *Movimientos Subalternos, Antagonistas y Autónomos en Mexico y America Latina*. Mexico City: Universidad Nacional Autónoma de Mexico/Ediciones La Bibliotecas, 2015: 235-272.
- [164] DONCEL DE LA COLINA J A, TALANCÓN LEAL E. El rap indígena: activismo artístico para la reivindicación del origen étnico en un contexto urbano[J/OL]. *Andamios, Revista de Investigación Social*, 2017, 14(34): 87. <https://doi.org/10.29092/uacm.v14i34.564>.
- [165] GREENE S. Getting over the Andes: The Geo-Eco-Politics of Indigenous Movements in Peru's Twenty-First Century Inca Empire[J/OL]. *Journal of Latin American Studies*, 2006, 38(2): 327-354. <https://doi.org/10.1017/S0022216X06000733>.
- [166] HECHT A C. Encrucijadas de significados acerca de la relación lengua e identidad en niños indígenas en contextos urbanos[J]. *Alteridades*, 2008, 18(36): 123-143.
- [167] FIENGO S V. ¿DES-gol-ONIZACIÓN? Fútbol y política en los movimientos indígenas de Bolivia[J/OL]. *Revista Crítica de Ciências Sociais*, 2016(111): 3-32. <https://doi.org/10.4000/rccs.6439>.
- [168] SAAVEDRA C F, CEA M D, TEITELBOIM B. Presidenciales chilenas 2017. Por quién y cuánto votan los indígenas[J/OL]. *Estudios Políticos (Medellín)*, 2019(55): 14-36. <https://doi.org/10.17533/udea.espo.n55a02>.
- [169] FIERRO J. Indigenous people, redistribution, and support for the political regime in Latin America[J/OL]. *Acta Política*, 2022, 57(1): 52-72. <https://doi.org/10.1057/s41269-020-00173-5>.
- [170] 胡安·維加. 危地馬拉的原住民[J]. *世界知識*, 1962(1): 23-24.
- [171] 伊維爾·貝爾杜戈, 李琮英. 瓜曼·波馬和印第安小說[J]. *拉丁美洲叢刊*, 1980(1): 65-66.
- [172] 費爾南多·岡薩雷斯, 談云. 杜帕克·阿瑪魯回來了[J]. *民族譯叢*, 1980(2): 71-74.
- [173] 九州同. 哥倫比亞考卡地區印第安委員會及其組織和綱領[J]. *民族譯叢*, 1980(5): 75-78.
- [174] 貝爾特蘭貢薩羅·阿吉雷, 李季武. 印第安學:理論上的貢獻——70 年代墨西哥印第安學的討論[J]. *民族譯叢*, 1987(06): 8-15.
- [175] 格里古列維奇何塞, 朱倫. 美洲印第安人:被奴役的道路,解放的道路(上)[J].

- 民族译丛, 1986(05): 7-17.
- [176]格里古列维奇何塞, 朱伦. 美洲印第安人:被奴役的道路,解放的道路(下)[J]. 民族译丛, 1986(06): 6-11.
- [177]贡恰罗娃 T, 朱伦. 玻利维亚、厄瓜多尔和秘鲁土著居民的一体化[J]. 民族译丛, 1987(04): 16-23.
- [178]朱伦. 恩里克·巴伦西亚谈墨西哥的民族理论与民族政策[J]. 民族译丛, 1988(01): 79-81.
- [179]马罗基亚历杭德罗, 朱伦. 拉丁美洲印第安政策的成败[J]. 民族译丛, 1989(04): 10-15.
- [180]巴伦西亚恩里克, 朱伦. 印第安主义与民族发展[J]. 民族译丛, 1991(02): 6-14.
- [181]朱伦, 马莉. 印第安世界[M]. 南宁: 广西人民出版社, 1992.
- [182]朱伦. 论“民族-国家”与“多民族国家”[J]. 世界民族, 1997(03): 2-12.
- [183]刘承军. 拉斯卡萨斯的基督教人道主义思想[J]. 拉丁美洲研究, 1997(04): 51-55.
- [184]王晓德. 16 世纪 50 年代初巴利亚多利德辩论及其影响[J]. 史学集刊, 2022(6): 4-20.
- [185]王晓德. 布丰的“美洲退化论”及其影响[J]. 历史研究, 2013(06): 136-153+192.
- [186]王晓德. 雷纳尔美洲退化思想与启蒙时代欧洲的“他者”想象[J]. 历史研究, 2019(05): 177-188.
- [187]王晓德. 启蒙运动时期德波对美洲全面“退化”的想象[J]. 世界历史, 2021(01): 33-49+153.
- [188]王晓德. 欧洲中心论与罗伯逊的美洲观[J]. 华中师范大学学报(人文社会科学版), 2022, 61(01): 133-151.
- [189]潘芳. 16 世纪欧洲人视野中巴西印第安人形象的转变[J]. 南开学报(哲学社会科学版), 2022(02): 145-153.
- [190]韩琦. 墨西哥和秘鲁民族整合的差异及其形成原因[J]. 拉丁美洲研究, 1995(04): 42-47.
- [191]韩琦. 加米奥的《锻造祖国》与墨西哥的土著主义运动[J]. 世界近现代史研究, 2020(0): 55-75+354-355.
- [192]韩琦. 巴斯孔塞洛斯的“宇宙种族”思想与墨西哥的文化民族主义[J]. 世界近现代史研究, 2021(0): 130-156+315.
- [193]韩琦. 文化革新运动与墨西哥的社会转型(1910~1940)[J]. 世界近现代史研究, 2022(0): 124-134+327.
- [194]张青仁. 墨西哥恰帕斯州印第安问题及其治理失效的原因[J]. 世界民族, 2017(02): 26-36.
- [195]张青仁. 墨西哥恰帕斯州印第安社会的田野研究省思[J]. 广西民族大学学报(哲学社会科学版), 2020, 42(02): 30-38.
- [196]张青仁. 20 世纪墨西哥民族国家的一体化建设[J]. 民族研究, 2022(04): 62-74+140-141.
- [197]卢玲玲. “梅斯蒂索”共同体的锻造——墨西哥“民族一体化”政策文化整合效果分析[J]. 世界民族, 2022(02): 112-123.
- [198]张青仁. 墨西哥印第安人教育政策的变迁[J]. 拉丁美洲研究, 2014, 36(05):

65-70+80.

- [199]张青仁. 墨西哥印第安萨帕塔自治区的教育实践[J/OL]. 民族教育研究, 2015, 26(04): 129-133. <https://doi.org/10.15946/j.cnki.1001-7178.2015.04.025>.
- [200]曹佳. 墨西哥民族整合进程中印第安人的国族认同研究[J]. 西北民族大学学报(哲学社会科学版), 2016(04): 1-7+63.
- [201]宋欣欣. 秘鲁的土著主义与新国家认同的构建[J]. 拉丁美洲研究, 2015, 37(6): 30-34.
- [202]王迪. 土著主义在秘鲁的兴起与演变[J]. 拉丁美洲研究, 2021, 43(3): 104-125+157.
- [203]王迪. 秘鲁土著主义思想的发轫与演变——从硝石战争到“1900 年一代”[J]. 史林, 2022(03): 206-217+222.
- [204]刘承军. 拉丁美洲印第安人运动的崛起[J]. 拉丁美洲研究, 2005(05): 40-44.
- [205]刘承军. 印第安文化与印第安政治运动的新崛起[J]. 拉丁美洲研究, 2006(05): 62-66+75.
- [206]苏振兴. 拉美印第安人运动兴起的政治与社会背景[J]. 拉丁美洲研究, 2006(03): 3-8+79.
- [207]徐世澄. 方兴未艾的拉丁美洲印第安人运动[J]. 中国世界民族学会第八届会员代表大会暨全国学术讨论会论文集(下), 2005: 207-210.
- [208]李菡. 拉美族群政治的发展——以玻利维亚为例[J]. 拉丁美洲研究, 2018, 40(04): 136-150+158.
- [209]范蕾. 拉美印第安人运动与政府关系的演进——以玻利维亚和厄瓜多尔为例[J]. 拉丁美洲研究, 2018, 40(04): 117-135+157-158.
- [210]REN J, MA R. El indianismo de Álvaro García Linera[J/OL]. Res Publica. Revista de Historia de las Ideas Políticas, 2020, 23(1): 67-73. <https://doi.org/10.5209/rpub.65958>.
- [211]张青仁. 末世太阳：一个墨西哥印第安城镇的变迁、动荡与抗争, 北京：商务印书馆, 2021.