

西方媒体叙事初论 - 基于德国媒体对“俄乌冲突”报道的批评话语分析文献综述

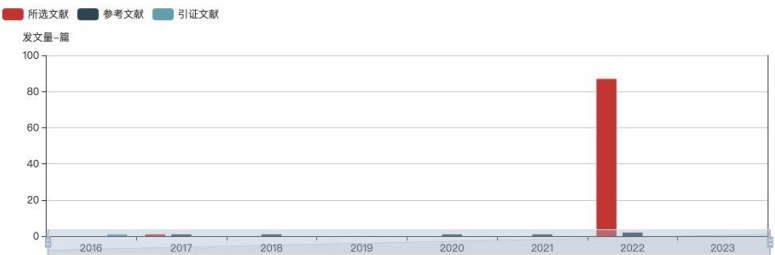
摘要: 本文围绕新闻中的冲突叙事这一主题进行研究,系统回顾和梳理了国内外学者对于“俄乌冲突”、“新闻叙事”以及“批评话语分析”相关的研究现状,并对国际媒体冲突叙事的批评话语分析相关研究进行了总结。归纳发现,在以往的研究中,针对“国际冲突”问题的新闻话语分析在跨学科研究深度上存在不足。具体表现为,在批评话语分析和新闻叙事研究中,以“国际冲突”新闻话语为研究对象的实证研究数量不足;部分研究仅从批评话语分析或叙事学的单一视角出发,缺乏基于国际政治学理论的深度分析。其次,针对“国际冲突”问题的研究目前主要集中于国际关系、国际政治学领域,主要从地缘政治、经济、文化等视角对冲突原因、背景、影响等进行分析。近年来,针对“国际冲突”的舆论研究有所增加,但缺乏来自语言学、传播学的研究范式和基于语料分析的实证研究。最后,在“国际问题”的新闻叙事研究中,研究对象主要为英语主流媒体的新闻报道,较少关注具有国际影响力的非英语媒体的报道。通过对国际冲突的新闻叙事以及批评话语分析的相关研究进行回顾和梳理,本文识别出了现有研究,尤其是我国现有研究的不足,并在此基础上整合了论文研究的方向,即基于跨学科理论框架和新闻语料的实证分析,对德语媒体中的“冲突叙事”进行深入研究。

关键词: 国际冲突, 德国媒体, 新闻叙事, 批评话语分析

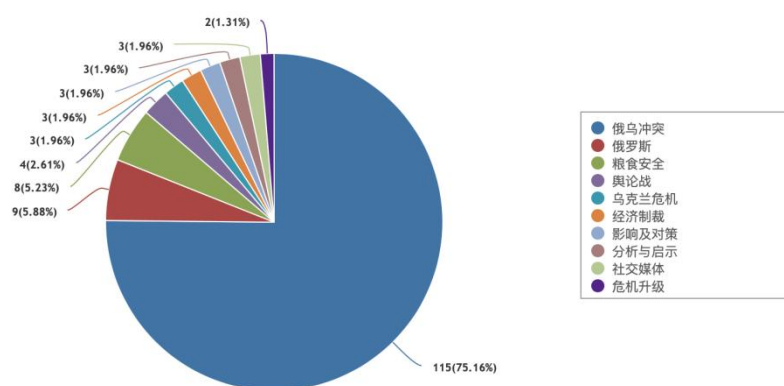
1. “俄乌冲突”主题研究综述

1.1. 国内相关研究综述

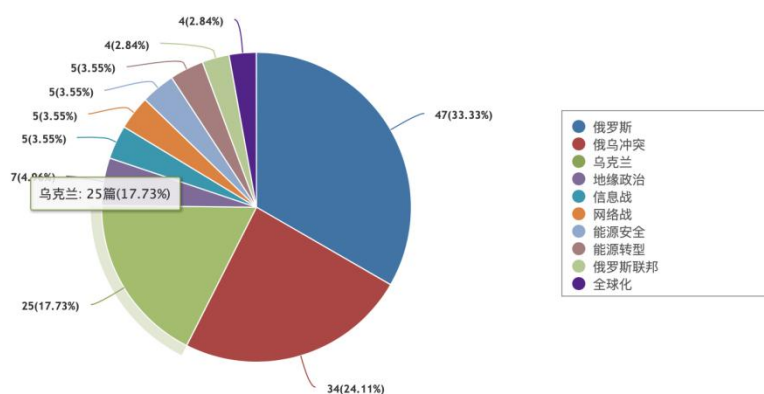
作为国际行为体之间最基本的互动形式,冲突与合作是国际问题研究的重要组成部分,得到了国内外学界的广泛重视。20 世纪 60 年代以来,有关国际冲突的理论分析和实证研究一直是国际关系研究的重点之一(梁占军, 2013)。作为国际冲突的典型代表,2022 年 2 月爆发的“俄乌冲突”对世界经济秩序、政治秩序,欧洲区域安全,国际格局变动等方面造成了重大影响,在学界引起了广泛关注。以“俄乌冲突”为关键词在中国知网数据库(CNKI)中进行检索,共出现 158 条结果,其中学术期刊论文 154 篇,核心期刊论文 89 篇;硕士学位论文 2 篇(截止时间:2022 年 11 月 14 日)。核心期刊相关研究的总体趋势变化如图三所示(图 3),可以发现研究于 2022 年增长最为迅速,具有极强的时效性。研究主题分布较广,主要涉及粮食安全、能源安全、地缘政治、国际经贸以及国际舆论传播等方面(图 4、图 5)。本节将从研究对象和研究方法两方面对国内核心期刊的相关研究做出综述。



(图 3 “俄乌冲突”相关研究核心期刊总体趋势)

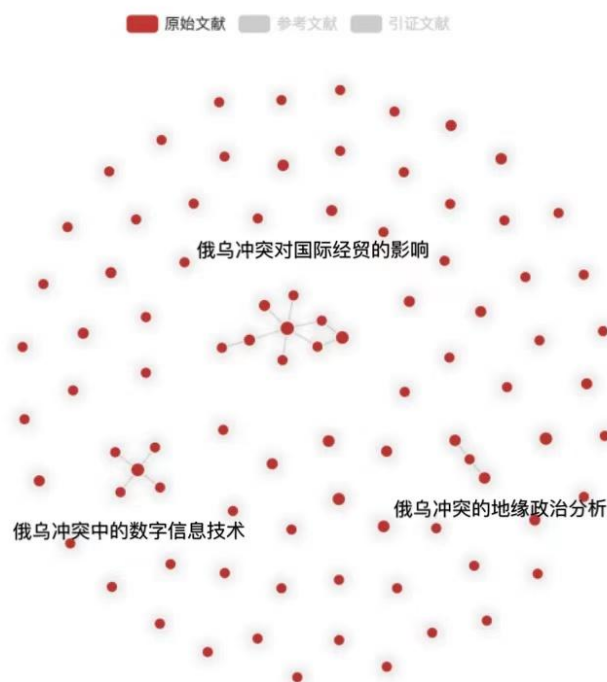


(图4 主要主题分布)



(图5 次要主题分布)

从研究主题和研究对象来看，根据文献互引网络分布（图6）所示，国内“俄乌冲突”相关研究主题多为点状零星分布，但较为集中地形成了三大主题集群，根据研究数量的多少依次为：一、俄乌冲突对国际经贸格局的影响，包括对农产品、全球产业链、能源贸易、粮食安全、双边经贸关系等方面的影响。二、数字技术，数字信息的相关研究，包括俄乌冲突中的舆论战、社交媒体中的图像与叙事、数字经济发展以及国家数字基础设施安全等。三、从地缘政治的角度对俄乌冲突进行分析，包括基于俄罗斯、乌克兰国家安全的视角以及国际格局变化视角的研究。



(图 6 文献互引网络分析)

在对相关研究进行全面考察后，笔者发现，国内“俄乌冲突”的主题研究根据研究问题的不同主要分为三类，即针对“俄乌冲突”影响的分析，针对“俄乌冲突”原因和背景的分析以及早期针对俄乌关系的研究。

首先，针对 2022 年“俄乌冲突”影响的分析占绝大多数。其中包括对某一特定领域的影响，例如国际能源结构、国际经贸，对特定国家或区域内政外交的影响等（李超，2022；郭婧竹、方圆圆，2022；王珊，2022；章远，2022）。李超（2022）在《俄乌冲突下的德国安全政策调整》中，从俄乌战争的外部视角和德国国内的内部视角，包括默克尔时代对外政策转型的延续、新的执政联盟特别是绿党的推动和德国民众的支持，分析了德国调整安全政策，加大对外军事干预和海外行动力度的原因。除分析冲突对特定领域的影响外，还包括从宏观视角对国际经济、政治格局的分析与探讨（赵隆、刘军等，2022；胡子南，2022；李仁真、关蕴珈，2022；保建云，2022）。其中，赵隆、刘军等（2022）在《俄乌冲突与国际政治经济博弈笔谈》中，针对“俄乌冲突”对国际政治、全球经济、国际格局的影响做了全面分析，并认为该冲突是俄罗斯与西方矛盾的总爆发和对美国等西方国家提倡的自由主义国际秩序的对抗。“俄乌冲突”对世界政治、经济、军事、国际秩序、全球治理的影响广泛且深刻，尤其是对欧洲造成了巨大的负面影响。

其次，部分学者对“俄乌冲突”的原因和背景进行了全面分析（庞大鹏，2022；崔守军、杨宇，2022）。庞大鹏（2022）在《俄罗斯国家观念对俄乌冲突的影响》中，从国家建构、国家认同与国际社会的关系出发分析了俄罗斯的国家观念，认为俄罗斯重视“文化主权”，倡导“理性保守主义”的治理传统与西方理念产生了认识差异和结构性矛盾，是导致乌克兰危机爆发的重要原因。崔守军、杨宇（2022）在《俄罗斯与乌克兰冲突的地缘政治渊源与地缘战略逻辑》中认为，俄乌冲突是典型的大国影响下的主权国家地缘战略选择所引发的地缘冲突问题，并从地理区位、历史渊源以及地缘博弈的视角系统梳理了俄乌之间的政治关系、文化渊源以及乌克兰的地缘环境与战略选择。

最后, 早期的相关研究还包括对俄乌两国内政外交政策的考察, 以及俄乌关系历史发展的梳理 (黄登学、丁一飞, 2020; 沈莉华, 2016; 陈新明、刘在波, 2015; 王庆平, 2011)。其中, 王庆平 (2011) 在其博士论文《俄罗斯与乌克兰关系研究》中运用了国际政治、国际关系和社会学的相关理论和方法详细梳理了俄乌关系的历史, 深入分析了影响两国关系的地缘政治、地缘经济、地缘文化和地缘关系等因素。陈新明、刘在波 (2015) 在《欧洲政治中的俄罗斯与乌克兰》中从欧洲政治的视角出发, 分析了俄乌对立的原因, 认为俄乌关系不可避免地具有“欧洲政治属性”, 缓解俄乌关系必须从调整俄欧关系入手。

从研究方法来看, 学者们多采用地缘政治学、地缘经济学、国际关系、国际政治学的理论与方法对“俄乌冲突”主题进行分析。近年来, 针对“国际冲突”事件的研究方法逐渐延伸至传播学领域。随着数字技术、信息技术和网络媒体的不断发展, 国际冲突不断展现出信息、舆论对抗的新特征, 从信息战、舆论战的角度展开的研究日益增多 (段惠子、沈逸, 2022; 吴佳坤、吴飞, 2022; 李龙、马路遥等, 2022; 刘军, 2022; 张健、齐博宇, 2022; 李喜根、张一木等, 2022)。刘军 (2022) 在《社交媒体对俄乌冲突的影响分析》中认为, 西方媒体是“俄乌数字冲突”的重要参与者, 且社交媒体逐渐成为各方进行政治社会动员的重要工具。社交媒体中的信息不断强化俄罗斯与乌克兰以及一些西方国家之间的认知矛盾, 放大了彼此的敌对情绪, 不利于推动世界的和平进程。李喜根、张一木、于晓萌 (2022) 在《国际冲突中的舆论较量: 理论、路径与策略》中认为国际主流媒体是舆论较量的主要场域, 在 2022 年的“俄乌冲突”中表现尤为突出。西方媒体利用其信息传播的垄断地位塑造了不平衡的国际舆论场, 俄罗斯媒体在与西方媒体的舆论较量中处于弱势地位。

综上所述, 2022 年“俄乌冲突”爆发后, 国内的相关研究随之呈爆发式增长。在研究主题上, 绝大多数研究关注“俄乌冲突”对于世界经济贸易、政治格局、国际能源结构、双边及多边国际关系以及特定国家/区域内政交所产生的重大影响, 并从中观与宏观角度进行分析与探讨。部分学者对“俄乌冲突”的原因和背景进行了较为全面的分析。此外, 早期的相关研究包括对俄乌关系史的梳理。在研究方法上, 学者们多采用地缘政治学、地缘经济学、国际关系、国际政治学的理论与方法进行分析。由于“俄乌冲突”在舆论与信息传播中呈现的新表征, 从舆论对抗、信息战的角度展开的研究日益增多, 但总体来看, 此类研究数量占比依旧较低, 且缺乏基于大量语料的实证分析。

1.2. 国外相关研究综述

与国内研究情况类似, 2022 年“俄乌冲突”爆发以来, 国外相关研究数量也随之增加, 且在研究对象和研究方法上与国内研究具有一定相似性。本节针对近五年来国外有关“俄乌冲突”、“俄乌问题”的研究从上述两方面进行梳理。

从研究主题来看, 国外研究同样侧重对“俄乌冲突”影响的分析, 包括对全球能源问题、粮食问题、气候问题等方面的分析 (K. Elgendy, 2022; P. Hough, 2022; I. Kusa, 2022)。Karim Elgendy (2022) 在《东地中海能源与气候合作的未来》(*The Future of Eastern Mediterranean Energy and Climate Collaboration*) 中认为, 由于“俄乌冲突”, 欧洲迫切需要寻找天然气的替代供应商以减少对俄罗斯的依赖, 为区域供应商寻求短期合作创造了机会。但这种急速的市场准入可能会对地区自身的能源转型, 气候行动的区域合作产生破坏。Iliya Kusa (2022) 在《俄乌战争: 全球转变的预兆- 基于乌克兰的视角》(*Russia-Ukraine War: Harbinger of a Global Shift A Perspective from Ukraine*) 中认为, 乌克兰已经成为俄罗斯与西方争夺的核心区域, 并从乌克兰的视角分析了“俄乌冲突”对乌克兰国内、全球能源、粮食问题以及国际格局的影响。

其次, 部分国外学者较为关注“俄乌冲突”的原因和背景。Ivan Safranchuk (2022) 在《乌克兰冲突: 区域和全球背景- 基于俄罗斯的视角》(*The Conflict in Ukraine: Regional and*

Global Contexts – A Perspective from Russia) 中, 从俄罗斯的视角出发, 分析了当前“俄乌冲突”的三层政治背景, 并阐释了西方社会对“俄乌冲突”过度反应的背后原因。

再者, 在 2022 年“俄乌冲突”爆发前, 特别是欧洲学者针对俄乌两国的内政外交研究积累了丰富的研究成果。以东欧“多元和平”的讨论为例, 德国学者 Matthias Dembinski, Hans-Joachim Spanger (2017) 在《多元和平: 新俄罗斯政策的指导意见》(*Pluraler Frieden: Leitideen für eine neue Russlandpolitik*) 中讨论了在东欧实现“多元和平”的原因、条件和方式, 认为西方应远离“自由和平”战略, 承认与俄罗斯的规范差异, 以避免军事升级、保证欧洲安全。O. Sushko et al. (2017) 在《不切实际的情景: 关于<复数和平>的评论》(*Unrealistisches Szenario: Anerkennungen zum “Pluralen Frieden”*) 中对“复数和平”的概念提出质疑, 认为该理念基于“预期智慧”(vorausschauende Klugheit) 而非道德主义, 并从乌克兰的国家利益、地区经验和对世界安全的意义三个角度分析了“多元和平”所面临的挑战和障碍。此外, 国外学者还针对俄乌民族认同、国家身份 (T. Kuzio, 2017)、民主进程与公民社会发展 (S. Stewart, J.M. Bollbaum, 2017)、俄罗斯与美国、北约的关系 (U. Kühn, 2017; L. Holas, 2018)、俄罗斯对冷战后国际秩序的重塑 (A. Bryc, 2019; M. Shuya, 2019)、俄欧关系 (I. Torbarkov, 2017; T. Casier, 2018)、欧洲安全 (S. Mengelber, 2021; R. Alcaro, M. Siddi, 2021; A. Umland, 2020) 等多角度针对俄乌两国, 尤其是俄罗斯的内政外交进行了分析。

最后, 国外研究对国际冲突中的舆论现象关注较早, 针对现代战争中的舆论战、信息战的研究至今都是国际冲突研究的热点之一。2022 年俄乌冲突爆发前, 就有学者从“现代混合战争”、信息战、非线性战争的角度对“俄乌冲突”中的舆论现象进行分析 (R. Thornton, M. Miron, 2022; M. Polovyi, 2021; T. A. Schnauffer, 2017)。Tad A. Schnauffer (2017) 在《重新定义混合战争: 俄罗斯对西方的非线性战争》(*Redefining Hybrid Warfare: Russia's Non-linear War against the West*) 中认为, 俄罗斯在混合战争的四中手段 (“常规战争、非常规战争、恐怖战争和犯罪战争”) 外加入了信息战和心理战, 并重新对“非线性战争”的概念做出定义, 强调非国家行为体、国家软实力、信息、网络以及经济、外交、政治和社会手段在现代战争中发挥的重要作用。Rod Thornton, Marina Miron (2022) 在《赢得未来战争: 俄罗斯攻击性网络及其重要性: 莫斯科的战略思维》(*Winning Future Wars: Russian Offensive Cyber and Its Vital Importance: in Moscow's Strategic Thinking*) 中认为, 网络心理是长期应用错误信息和虚假信息塑造政治观点、破坏社会凝聚力的纽带, 网络技术包括网络间谍活动、植入恶意软件等形式, 两者共同作用, 成为攻击性网络的主要变化形式。

从研究方法来看, 国外研究同样侧重对地缘政治学、地缘经济学、国际政治学等理论方法的应用。随着对国际冲突中信息、舆论作用的日益重视, 国外学者逐渐采用传播学、语言学的研究方法, 尤其是话语分析的研究方法关注媒体中针对冲突事件的舆论 (T. Lokot, 2017; M. Makhortykh, M. Sydorova, 2017; M. Lesiv, 2018)。Tetyana Lokot (2017) 在《俄乌冲突中的公共网络话语: “爱国黑客”和数字民粹主义》(*Public Networked Discourses in the Ukraine-Russia Conflict: “Patriotic Hackers” and Digital Populism*) 中通过对俄乌双方“草根黑客”Twitter 帖子的整理, 分析了草根黑客团体在俄乌地缘政治冲突中的自我展示和网络话语实践, 阐述了双方如何利用社交媒体建构“爱国黑客”的身份, 并使其对手失去合法性。Mykola Makhortykh, Maryna Sydorova (2017) 在《乌东冲突的社交媒体和视觉框架》(*Social Media and visual Framing of the Conflict in Eastern Ukraine*) 中分析了社交媒体中俄乌双方对“乌东冲突”话语的建构, 认为社交媒体中相关话语的建构加速了相斥观点的传播, 导致俄乌双方对顿巴斯战争的结果形成不同的预期。

综上所述, 2022 年“俄乌冲突”爆发以来, 国外相关研究数量随之增加, 且在研究问题和研究方法上与国内研究具有一定程度的相似性。在研究问题上, 侧重对“俄乌冲突”影响、原因及背景的分析。此外, 作为地缘政治的断裂带, 乌克兰问题一直以来都是国外政治

研究的焦点。2022 年前，国外学界在俄乌两国的内政外交，尤其是俄罗斯的地缘政治影响等领域积累了丰富的研究成果。其中，来自欧洲学者的相关研究占比较大。在研究方法上，侧重对地缘政治学、地缘经济学、国家关系研究、国际政治学的理论方法的应用。随着现代传媒技术的发展，国际舆论在国际冲突事件中扮演着越来越重要的角色。国外研究较早关注现代战争中的信息战与舆论战，近年来从传播学、语言学，尤其是话语分析的视角对国际冲突事件的研究日益增多。

1.3. 总结与评价

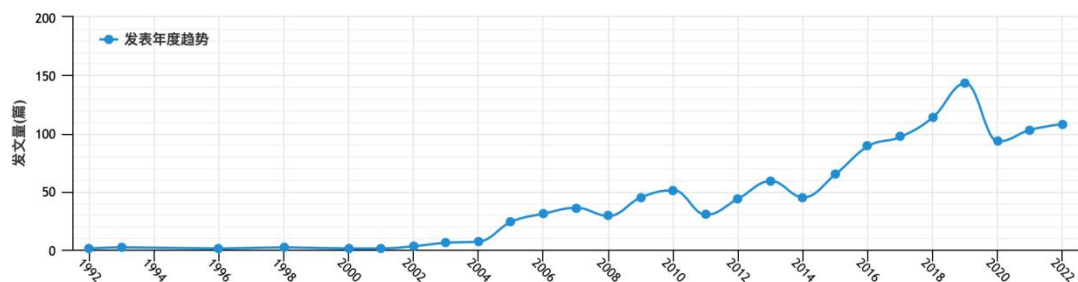
通过对国内外“俄乌冲突”主题研究的梳理，笔者认为目前研究存在如下特征：一、2022 年“俄乌冲突”爆发以来，国内外相关研究数量不断增加，且在研究问题和研究方法上具有一定相似性。从研究问题和理论视角来看，国内外学者多基于国际关系、国际政治学的理论方法，从地缘政治、经济、文化的视角对冲突的原因、背景、影响等方面进行探讨。二、近年来，研究呈现出对国际冲突中信息战、舆论战的关注，研究方法也从传统视角转向传播学、语言学领域，采用话语分析的框架对主流媒体、社交媒体中的舆论冲突进行解读。三、由于俄乌地缘政治冲突问题由来已久，2022 年“俄乌冲突”爆发前，国内外学者针对俄乌关系历史，以及两国的内政外交开展了广泛的研究。

基于上述分析，笔者认为，目前国内“俄乌冲突”主题研究存在以下不足：一、在研究主题上，对“国际冲突”中信息战、舆论战的关注较晚，针对舆论话语的建构与传播，尤其是对西方非英语主流媒体中有关“国际冲突”的叙事研究较为欠缺。二、在研究的理论视角选择上，侧重对地缘政治学、地缘经济学等传统理论方法的应用，缺乏从语言学、传播学等视角出发，对国际冲突中舆论建构进行跨学科分析。

2. “新闻叙事”的相关研究综述

2.1. 国内相关研究综述

作为新闻学与叙事学的交叉研究领域，“新闻叙事学”主要关注新闻叙事的本质、属性、功能和形式，基于结构主义、认知语言学的视角对信息符号如何展现传播者的认知态度和意图进行分析。不同于文学叙事，新闻叙事的本质是新闻信息的传递，及其产生的认知、情感信息的流动，由此产生了基于事实再现的“新闻话语”（曾庆香，序言）。我国从 1996 年起陆续出现“新闻叙事”的相关论述。2000 年，范步淹的《新闻叙事学刍议》肯定了叙事学在新闻学中的重要地位，提出创建“新闻叙事学”的构想。2003 年，《作为话语的新闻》和《话语与社会变迁》译介到我国后出现针对“新闻叙事学”的专著（齐爱军，2006）。在中国知网数据库（CNKI）中以“新闻叙事”为关键词进行检索，共获得 1177 篇检索结果，学术期刊论文 571 篇，其中核心期刊 188 篇；学位论文 555 篇，其中博士论文 6 篇（截止日期：2022 年 11 月 16 日）。历年研究的整体趋势如图 7 所示。本节从研究类型、研究主题两方面，对近十年核心期刊与博士论文的相关研究进行梳理。



(图7 “新闻叙事”相关主题研究的近十年发表数量趋势)

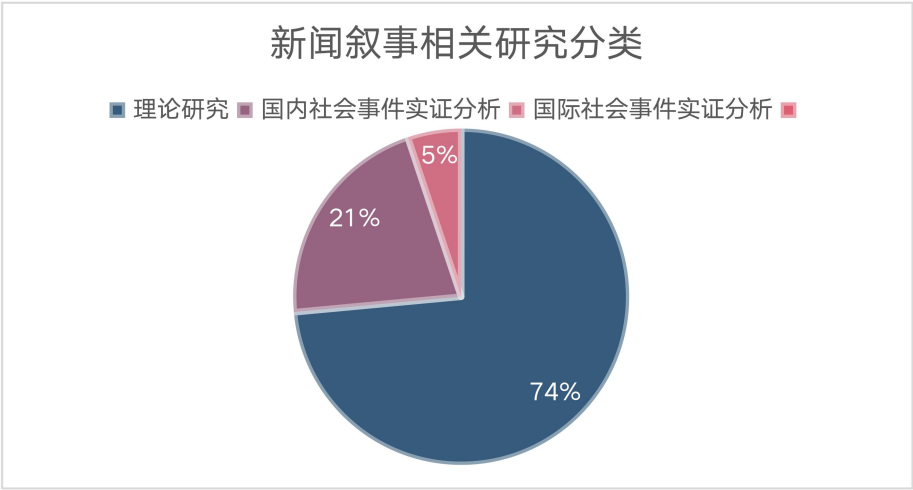
目前,国内针对“新闻叙事”的研究主要集中在新闻与传播学领域。从**研究类型**来看,近十年多为理论研究,包括新闻叙事的基本理论研究和新媒体新闻叙事模式的研究。首先,新闻叙事基本理论的研究主要包括:对国外新闻叙事理论的介绍(罗弦、华进,2014),从宏观角度对“新闻叙事”的历史进行梳理(范以锦,2016),新闻叙事的主观性研究(李凌燕,2010)以及新闻话语与叙事研究(黄典林,2018;刘果,2020)等。其中,范以锦(2016)在《新闻叙事的“变”与“不变”》中认为,新闻叙事有其适用于各类媒体、各种新闻文本的共同规则,同时在不断发展中对原有的叙事模式产生影响,形成新的叙事形式、风格和技巧。刘果(2020)在《新型主流媒体的叙事嬗变与话语创新》认为,新型主流媒体在新闻生产和传播中的理念变革导致传者、受着框架的重建是叙事话语嬗变的根本原因,并在叙事视角、叙事结构、叙事修辞等方面展现出叙事和话语创新。

其次,随着信息技术、数字媒体的不断发展,针对“新闻叙事转型”的理论研究成为近年来的研究趋势。国内学者普遍关注新媒体新闻叙事的文本特征(曾庆香,2014;彭柳,2017;吴健民,2018)、叙事模式(许向东,2019;高红波、刘传熙,2022)、叙事策略(和曼、焦飞越,2021)等。其中,许向东(2019)在《转向、解构与重构:数据新闻可视化叙事研究》中认为,数据新闻可视化叙事形成了线型、组合型和交互型的叙事模式和相关性、对比性和演变性的叙事逻辑。高红波、刘传熙(2022)在《短视频新闻叙事三种模式探析》中通过对短视频新闻获奖作品的分析,归纳出短视频新闻的三种叙事模式,即主我叙事模式、强情节模式、“拍客+”模式。以上研究极大丰富了“新闻叙事学”的理论体系。

相较于理论研究,国内“新闻叙事”的相关应用研究和实证研究占比较小。从**研究主题**来看,主要侧重对“国内社会事件”进行新闻叙事模式的分析。例如,张馨、王灿发(2020)在《脱贫攻坚视域下融媒体新闻叙事的创新探索》中以脱贫攻坚为主题,以新型主流媒体中的融媒体文本为研究对象,总结了其新闻叙事模式,即个人化叙事主体提升扶贫故事的贴近性、碎片化叙事聚焦扶贫成效、融合性叙事文本优化互动叙事体验。除此之外,针对“国内社会事件”的新闻叙事研究主题还包括:新冠疫情灾难媒体叙事(张梅兰、陈先红,2021)、新农村建设与乡村叙事(田玉军,2017;孙顺华,2021),台海关系叙事(许丽华,2018)以及国家认同叙事(刘晶、白迎港,2020)等国内社会热点问题。

其次,在应用研究中,针对国外社会议题、国际重大事件的新闻叙事研究起步较晚,研究数量整体较少。张莉、史安斌(2021)在《“一带一路”倡议背景下欧洲媒体涉华策略性叙事的比较研究》中,基于新闻媒体策略性叙事的理论,从政策叙事、体系叙事和身份叙事三个层面对英、法、德三个国家的主流媒体针对“一带一路”倡议的报道进行分析,发现欧洲三国媒体对“一带一路”倡议的性质、当前国际格局以及中国在世界秩序中的角色身份的叙事都存在着显著性差异,而欧洲“多重叙事”的模式为中欧关系纵深发展和中国国家形象传播带来诸多挑战。许娟、涂栓(2022)在《“债务陷阱论”的“衰变”:斯里兰卡媒体叙事及

层次分析》中，对斯里兰卡两家知名新闻媒体《每日新闻》和《每日镜报》中“债务陷阱”的主题报道进行整理，通过层次分析法研究了斯里兰卡“债务陷阱论”的舆论转变，并对其进行了深层次的动因分析。



(图8 “新闻叙事”研究的研究类型分布)

从研究方法来看，“新闻叙事”的应用研究多为传播学与叙事学理论视角与分析方法的叠加应用，基于新闻报道的本质与形式对研究主题进行结构模式、符号系统和文本内容层面的分析。受到后现代主义的影响，叙事学研究出现了“话语转向”，“新闻叙事”的应用研究日益关注批评话语分析的研究方法（孙静怡，2012），从叙事视角、叙事立场、叙事语言、叙事的社会历史语境和意识形态等角度从宏观、中观、微观层面对特定新闻话语进行分析。例如：张辉、纪晓丽（2021）在《新冠疫情新闻叙事的批评认知语言学研究》中，以“心理空间”和“概念整合”理论为基础，讨论了中美新闻叙事的心理空间内嵌和整合的具体方法，对新闻叙事话语进行了批评认知分析。

综上所述，国内“新闻叙事”的相关研究起步较晚，研究数量从2004年后开始增长，且研究类型多集中于理论研究，相关应用研究占比较小。在为数不多的应用研究中，研究主题多为国内社会重要事件的新闻叙事模式、叙事策略研究，近两年出现针对国外社会议题、国际重大事件的新闻叙事研究。在研究方法上，多为传播学与叙事学理论视角和研究方法的融合。随着“新闻叙事学”的话语分析转向，“批评话语分析”、“批评认知语言学”等研究方法得到普遍关注。

2.2. 国外相关研究综述

尽管“叙事学”一词最早由结构主义文学批评家托多罗夫（Tzvetan Todorov）于1969年提出，西方社会对“叙事”的研究可追溯到古希腊柏拉图时期。¹ 18世纪，小说的文学体裁出现后，对叙事的讨论也变得更加立体、全面。20世纪60年代，受俄国形式主义的影响，经典叙事学在结构主义的框架下得以确立，注重对叙事文本的内在结构和叙事语法进行共时性研究。² 以罗兰·巴特（Roland Barthes）和克劳德·布莱蒙（Claude Bremond）为代表的

¹ 柏拉图对叙事进行的模仿（mimesis）/叙事（diegesis）的著名二分说可以被看成是这些讨论的发端。

² 罗兰·巴特（1966）《叙事结构分析导论》，格雷马斯（1966）《结构语义学》，普罗普（1970）《民间故事形态学》，分别从叙事学的总体设想与研究层次，符号的叙事结构和意义，故事的叙事结构和功能，语法叙事话语分析等角度为叙事学奠定了理论基础。

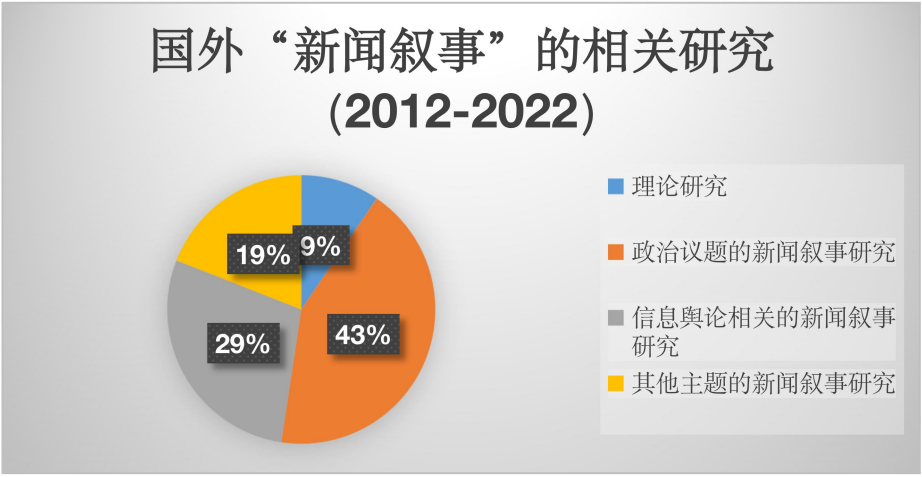
法国结构主义学者将叙事学从文学文本中解放出来,确立了叙事学作为语义符号现象的超越学科与媒体界限的地位 (Herman et. al. 2005: 344)。20 世纪 90 年代以来,以美国为中心的叙事学理论出现了后结构主义和批评话语分析转向,将叙事学扩大到对叙事认知规律的探讨,以及不同媒介、领域、体裁的叙事研究中 (申丹, 2005)。在传播学领域,托伊恩·范·迪克 (Teun A. van Dijk) 于 1990 年发表的《作为话语的新闻》 (*News as Discourse*) 等著作将话语分析和媒体研究结合起来,推动了“新闻叙事学”理论的进一步发展。

由此可见,国外“新闻叙事”的理论体系建构得到了不断完善,积累了丰富的研究成果。近十年 (2012-2022) 的相关研究主要以应用研究和实证研究为主。通过对其从研究主题和研究方法上进行梳理,发现国外“新闻叙事”的应用研究多以问题为导向,针对西方社会的热点事件进行跨学科理论视角与方法的综合分析,具体呈现如下特征:

首先,针对国际重要政治议题的新闻叙事研究最为常见。部分学者从微观的视角出发,对特定政治议题进行基于文本的实证分析。例如: Adina Nerghes, Ju-Sung Lee (2019) 在《难民危机叙事: 主流媒体与推特叙事对比研究》 (*Narratives of the refugee crisis: A comparative study of mainstream-media and Twitter*) 中以溺水儿童艾兰·库尔迪 (Aylan Kurdi) 的照片在主流媒体和社交媒体 (推特) 中的报道为研究对象进行对比分析并认为,主流媒体在塑造难民危机的话语中发挥着重要作用,社交媒体的参与使叙事得以延续并为话语建构注入新的视角。相关研究主题还包括: 新冠疫情的新闻叙事研究 (M. N. Hassim et al., 2022), 气候变化的新闻叙事研究 (H. Calder, 2022) 等。此外,部分学者基于国际政治理论对新闻叙事进行宏观层面论述,例如 Christofer Berg, William Fleeson (2015) 在《重新思考跨大西洋主义: 迈向新的跨大西洋叙事》 (*Rethinking Transatlanticism: Toward a New Transatlantic Narrative*) 中基于本尼迪克特·安德森 (Benedict Anderson) “想象的共同体”的理论视角,通过案例分析的方法论述了跨大西洋共同叙事的重要性,并为构建新的跨大西洋叙事提出建议,即通过加强主流新闻媒体对舆论的引导,社交网络对年轻人群体的连接,从修辞上加强“现代跨大西洋主义”故事的创作等方式,强调通过社区建设加强共同叙事的作用。相关研究主题还包括: 新冷战主题的传播-挪威和俄罗斯叙事研究 (J. Wilhelmsen, K. L. Gjerde, 2018), 菲律宾政治暴力的叙事 (D. Quilala, 2018) 等。此类研究的主要特点是,以新闻文本为研究对象,围绕国际社会、西方社会突出政治议题进行基于国际政治学、传播学、语言学理论框架的新闻叙事分析。

其次,从信息、舆论的角度展开的新闻叙事研究,如作为信息对抗武器的社交媒体叙事模式研究 (T. Redington, 2021), 假新闻的叙事和传播策略,假新闻的评估框架研究 (C. Sample, C. Justice, E. Darraj, 2019; I. Khaldarova, M. Pantti, 2020) 等。该类研究大都为案例分析,且带有明显的意识形态对抗色彩。例如, Irina Khaldarova, Mervi Pantti (2020) 在《虚假新闻: 关于乌克兰冲突的叙事战争》 (*Fake News: The narrative Battle over the Ukrainian Conflict*) 中,以俄罗斯主流媒体《今日俄罗斯》的新闻报道、乌克兰“事实核查网站” Stopfake.org 以及社交媒体推特发文为文本进行叙事分析,认为俄罗斯的战略叙事旨在情感引导,模糊真实与非真实的界限,而媒体生态的多元化发展为“揭穿谎言”进行反叙事提供可能。

最后,多主题,多角度,多领域的新闻叙事研究。例如: 电视新闻中的隐形种族歧视研究 (J. Sonnett, K. A. Johnson, M. K. Dolan, 2015), 经济、金融问题的叙事研究 (K. Borden, S. Hall, 2020) 等。该类研究数量较少,且研究主题分散,不构成主流。



(图 9 国外近十年 (2012-2022) “新闻叙事” 的相关研究分布)

综上所述，国外近十年针对“新闻叙事”的研究多为应用研究、实证研究为主。研究主题主要集中于西方社会、国际社会重大政治议题的分析。其中，既包含从宏观层面针对特定政治话语建构的探讨，又包含微观层面基于新闻文本的叙事分析。除此之外，从信息、舆论的角度展开的“虚假新闻”叙事研究日益增加，此类研究多为案例分析，且带有明显的意识形态对抗色彩。最后，国外“新闻叙事”研究涉及多主题，多角度，多领域，通常以新闻文本为研究对象，围绕特定主题进行基于传播学、语言学、国际政治学等理论框架的跨学科研究。

2.3. 总结与评价

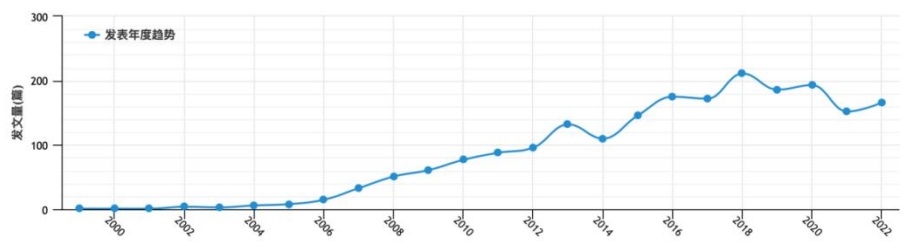
通过对国内外“新闻叙事”的相关研究进行梳理，笔者认为目前研究存在如下特征：一、国内研究起步较晚，目前主要集中在传播学领域，且多以理论建构和研究范式探讨为主，相关应用研究较少；国外研究在理论层面积累了较为丰富的研究成果，目前多以应用研究、案例分析为主。二、国内的应用研究主要关注我国重要社会议题的新闻叙事模式、策略分析，针对国外社会议题、国际重大事件的新闻叙事分析较少。三、国外的“新闻叙事研究”涉及多主题，多领域，主要以西方社会、国际重要政治议题为研究对象。近年来针对新闻舆论、“虚假新闻”叙事研究的关注度日益提升。

从研究方法来看，国内外“新闻叙事”的应用研究具有一定共性。首先，多为传播学理论视角与叙事学分析方法的叠加，基于新闻报道的本质与形式对研究对象进行内容、结构和符号系统上的分析。其次，在政治议题的研究中，通常基于国际政治学、传播学、语言学等跨学科理论框架的研究。最后，随着叙事学研究的“话语转向”，“新闻叙事”的应用研究日益关注批评话语分析的研究方法，以新闻报道为文本建构话语，从叙事视角、叙事立场、叙事语言、意识形态等角度进行宏观、中观、微观层面的分析。

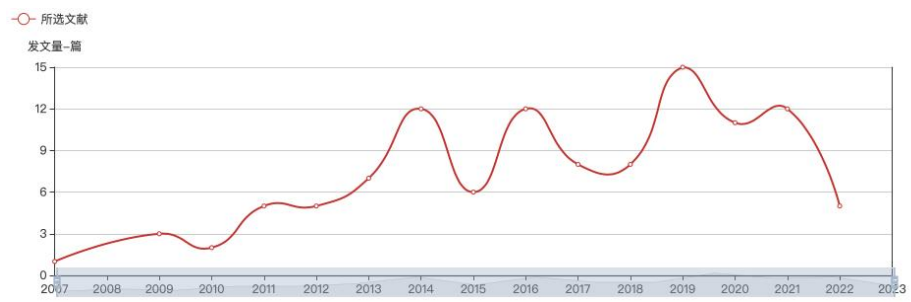
2.3. “批评话语分析”的应用研究综述

3.1. 国内相关研究综述

批评话语分析的理论与方法形成于 20 世纪 80 年代末 90 年代初³，自世纪之交进入中国学术界以来⁴，经历了理论探讨与建构，同时被广泛应用于文学分析、传播学、政治学等领域的研究中，体现了社会问题研究的语言学转向（胡晓静，2019）。本章主要考察国内基于“批评话语分析”理论视角的应用研究。在中国知网数据库（CNKI）中以“批评话语分析”为关键词进行检索，共获得 1006 篇学术期刊，其中核心期刊 256 篇；学位论文 742 篇，其中博士论文 19 篇（截止时间：2022 年 11 月 13 日），研究的总体趋势如图 1 所示。通过对核心期刊和博士论文进行整理，**筛选后得到相关应用研究 113 篇**，总体趋势如图 2 所示。相较于“批评话语分析”相关研究的整体情况，其应用研究起步较晚，在 2006 年前后发表数量增长迅速。但从文章数量来看，目前国内研究仍以理论和方法论的探讨为主，例如对国外理论发展的介绍、交叉学科研究框架的探析以及对不同话语研究范式的综述等。以下从研究对象和研究方法两方面对国内批评话语分析的应用研究进行梳理。



（图 1：“批评话语分析”历年发表数量走势）



（图 2：“批评话语分析”的应用研究历年发表数量走势）

从**研究对象**来看，早期国内批评话语分析较多应用于跨文化视角下的身份研究、偏见与刻板印象分析以及文学影视形象的批评中（李桔元，2007；熊伟 2010；汤红娟，2013；梁珊珊，2014）。其中，熊伟（2010）在《跨文化传播的话语偏见研究：批评性话语分析路径》中，基于诺曼·费尔克劳夫（Norman Fairclough）的三维批评性话语分析理论，从文本分析、话语实践和社会实践三个维度研究了跨文化传播的话语隐形偏见问题。近年来，批评话语分析中的“新闻话语”和“政治话语”研究逐渐成为主流研究趋势，积累了大量研究成果。

³ 1979 年，福勒（Fowler Roger）经其著作《语言与控制》（*Language and Control*）首次创立批评语言学（Critical linguistics）。1989 年，费尔克劳夫在其著作《话语与权力》（*Language and Power*）中首次提出批评话语分析（Critical Discourse Analysis, CDA.）

⁴ 学界一般以陈中竺在《外语教学与研究》1995 年第 1 期上发表的论文《批评与研学述评》作为这一研究在国内的发端。

首先, **新闻文本**是批评话语分析的主要研究对象之一。相关研究主题多为媒体中的国家形象建构与分析(程瑾涛, 2021), 国外主流媒体的涉华舆情分析(刘鼎甲, 2022; 任华、卢光盛, 2022; 郭继荣、王馨苑, 2021), 国内主流媒体的社会热点问题分析(董扣艳, 2021)等。该类研究多以国内外主流媒体的新闻文本为主要研究对象, 从意识形态、权力关系、身份构建和话语策略等角度针对特定社会议题进行批判视角下的分析。例如: 任华、卢光盛(2022)在《美国对中国湄公河政策的“话语攻势”: 批评话语分析的视角》中, 从话语主体结构、内容结构层面批判了2019年美国在湄公河问题上对中国的舆论进攻, 并指出其目的不仅在于以合适的身份介入湄公河问题, 更在于塑造和恶化针对中国的舆论环境。除国外涉华舆情研究外, 近两年来针对他国国内或特定区域的舆情研究有所增加, 即通过对外媒中国际重大事件的报道进行批评话语分析, 深入了解国际事件在新闻舆论中的走向, 对特定区域、国家的内政外交进行观察(胡元江, 陈洁雯, 2021; 王小溪, 刘宏, 2022; 王靖潭, 2022)。例如, 王小溪、刘宏(2022)在《俄罗斯媒体有关叙利亚战争报道中美国与土耳其国家形象对比研究》中, 采用批评话语分析与语料库语言学相结合的研究范式, 通过分析俄媒中有关叙利亚战争报道的词汇搭配, 阐述了叙利亚战争的进展以及俄媒中美国和土耳其的国家形象变化, 解释了俄媒中叙利亚战争话语背后的意识形态特征。

由于“批评话语分析”关注话语表征背后的意识形态与权力关系, 因此多应用于国内外**政治议题**的分析中, 形成批评话语分析的“**政治话语**”研究。近年来, 针对政治话语分析的范式、路径得到了不断的完善(胡键, 2020; 刘立华、劳馨贤, 2022)。该类研究部分以新闻语篇为研究对象(刘明, 2022; 赵蕊华, 2022), 例如: 赵蕊华(2022)在《生态语言学视域下的环境优先与环境外溢——以美国三大报北极话语为例》中针对美国三大主流报纸中有关北极话语的环境优先与环境外溢话语进行了探讨。此外, 随着世界各国对“智库建设”的日益重视, 政治议题的话语分析对象还拓展到各国智库的研究文本中。其研究主题包括涉华舆情、对特定国际事件的立场态度等(詹霞, 2018; 丁立、刘泽权, 2021; 张寅等, 2022)。其中, 张寅等(2022)在《美印智库中的“一带一路”形象研究》中, 通过语料库辅助批评话语分析的方法, 对美印两国代表性智库中有关新冠肺炎疫情以来对“一带一路”形象的塑造及其背后的社会文化原因进行了深入分析。再者, 该类研究的研究对象还包括各国的官方政策、政府领导人或官方发言人的讲话或答记者问、白皮书、公开出版物等(乔拓新, 2022; 罗瑞丰, 2020; 曾亚敏, 2019)。其中, 曾亚敏(2019)在《欧盟气候治理话语研究——基于批评话语分析的方法》中, 以欧盟领导人的官方发言、欧盟官方发布的与气候变化问题相关的政策、报告、法规等文本为研究对象, 自建185万词的语料库, 采用费尔克劳夫的三维层次分析框架探讨了欧盟官方气候治理话语的建构策略与效果, 并分析了其话语中的意识形态及权势、控制和支配关系。

从**研究方法**来看, “批评话语分析”作为基于社会学、语言学的“话语观”, 旨在通过跨学科语言研究的方式解释社会问题, 融合了语言学、政治学、传播学、社会学等学科理论与方法, 具有极强的问题导向和实践导向。通过文献梳理, 笔者发现, 国内“批评话语分析”的相关应用研究早期多采用单一视角和分析方法, 例如费尔克劳夫的三维分析框架、社会文化分析法, 范·迪克的社会认知分析法、意识形态方阵, 以及沃达克(Ruth Wodak)的语篇-历史法等。近年来, 日益呈现出分析方法上的融合与创新, 即批评话语分析理论融合其他语言学、政治学、传播学、叙事学等理论视角, 尤其是“语料库辅助话语研究”的定性定量分析(许静, 2017; 王楠楠, 2020)。例如: 王楠楠(2020)在《政治语言学视域下俄罗斯“媒体外交话语”评价意义研究》中, 采用了费尔克劳夫的批评话语分析路径辅助语料库语言学的方法建立分析框架, 从语言、话语、对话性角度对俄罗斯媒体外交话语进行了描写性与解释性的研究。此外, 在新闻语篇的分析中多采用批评话语分析结合系统功能语言学的研究方法, 从语法结构、符号系统、评价理论出发进行微观层面的分析(陈令君、赵闯, 2016; 唐

军、李环珠, 2022)。例如: 唐军、李环珠 (2022) 在《欧美媒体涉华疫情报道态度资源研究——基于语料库的批评话语分析》中基于费尔克劳夫三维分析框架以及詹姆斯·马丁

(James Martin) 评价理论中的态度系统, 自建语料库分析了欧美媒体涉华疫情报道中态度词汇的评价意义和分布特征, 发现消极评价话语偏多, 并认为这种他塑的中国形象建构与欧美国家的意识形态、利益关注、新闻传播者的价值观念、话语角色认知密切相关。

综上所述, 批评话语分析自 20 世纪末进入我国以来, 不仅在理论研究中积累了大量优秀成果, 在应用研究领域也得到了不断发展。其相关研究呈现如下特点:

一、从研究对象和研究主题来看, 早期多应用于身份研究、刻板印象研究、文学影视形象的批评分析等。近年来, 有关新闻话语和政治话语的分析逐渐成为主流趋势, 尤其是政治话语和新闻语篇的交叉分析领域。研究主题包括国外媒体涉华报道、中国国家形象建构, 以及近年来出现的针对特定国家或区域的内政外交政策分析, 及其针对国际重大事件的舆情分析等, 突出了批评话语分析的问题导向和实践导向。

二、从研究方法来看, 早期多为批评话语分析单一理论和方法的应用, 例如费尔克劳夫的三维层次分析法、范·迪克的“意识形态方阵”等。近年来, 在研究方法上呈现出跨学科研究的趋势, 多为批评话语分析结合其他学科的理论视角和分析框架, 例如其他语言学、政治学、传播学等。其中, 应用较多的是“语料库辅助话语研究”, 系统功能语言学微观层次与批评话语宏观社会历史语境分析相结合的方法等。

三、从研究成果的数量与结论深度来看, 国内批评话语分析的应用研究整体占比依然较小, 且多为描述性、解释性的研究, 即通过分析话语文本层面的结构现象揭示其背后的权力关系与意识形态对抗, 较少继续关注社会问题的解决与建议。随着批评话语分析相关理论的发展, 其研究视角与分析维度得到进一步拓宽, 近年来出现批评话语分析与积极话语分析相结合的研究趋势, 如费尔克劳夫 (2009) 的“辩证关系路径”, 注重在对社会秩序进行批判的基础上, 对社会问题进行辩证性思考和寻求最佳的解决方案。

3.2. 国外“新闻话语”的相关研究综述

“批评话语分析”自诞生以来, 在国外积累了大量的学术研究成果。以诺曼·费尔克劳夫、托伊恩·范·迪克、露丝·沃达克为主的西方学者对该理论发展与分析框架进行了不断完善。与此同时, 国外学者将批评话语分析的研究视角应用于各学科、各领域的分析中, 包括政治学、传播学、管理学、营养学、教育学等。近年来, 相关研究主题集中在“后现代主义话语分析范式- 边缘话语” (丁建新、沈文静, 2013) 中, 关注西方社会在种族、性别、阶级上的不平等现象, 例如女性研究、种族主义、宗教冲突、国际移民问题的分析。从研究的学科分布来看, 批评话语分析逐渐转向传播学 (M. Khosravini, 2017; A. Cerase, C. Santoro, 2018; V. Roese, 2018)、政治学 (C. Schoor, 2017; P. H. Sahill, 2019; S. H. Taha, 2019), 以及两者的交叉研究领域 (D. Gür-Şeker, 2018), 成为近年来国外“批评话语分析”应用研究的总体趋势。本节以“新闻话语”为线索, 针对国外近五年 (2017-2022) 批评话语分析的研究成果, 从研究主题和研究方法两方面进行梳理。

从**研究主题**来看, 国外批评话语分析在“新闻话语”的研究中呈现如下特点: 首先, 主要关注西方主流媒体的叙事及其批判 (K. H. Kim, 2014; A. Hodges, 2015; A. Islentyeva, 2018)。Ross Wilson (2014) 在《英国媒体对伊拉克和阿富汗战争报道中的第一次世界大战参考框架》

(*Sad shires and no man's land: First World War frames of reference in the British media representation of the Iraq and Afghanistan Wars*) 中研究了一战时期的术语、典故和意象如何呈现在 21 世纪英国媒体对伊拉克和阿富汗冲突的表述中, 并通过批判话语分析的框架分析了第一次世界大战如何在当代英国成为政治和社会评论的工具。Kyung Hye Kim (2014) 在《美国新闻媒体中的朝鲜话语: 基于语料库的批评话语分析》 (*Examining US news media discourses*

about North Korea: A corpus-based critical discourse analysis) 中基于数据库语言学 and 批评话语分析框架, 对美国主流媒体 CNN、《新闻周刊》和《纽约时报》中针对朝鲜的报道进行了定性和定量分析, 认为美国主流媒体在报道中将世界划分特定的国家阵营, 各国与美国的关系决定了其对朝鲜的态度。

其次, 关注西方经济、政治、社会中的不平等现象, 注重对西方社会“后现代边缘话语”的分析, 例如种族主义 (S. Kim, 2012), 女性主义 (S. Kramer, 2019), 移民问题 (E. Burroughs, 2015; A. Islentyeva, 2018)、宗教冲突 (A. M. Irawan, 2017) 等。其中, Elaine Burroughs(2015) 在《爱尔兰新闻纸媒中“非法移民”的话语表述: “控制”论证的主导地位和多个层面》

(*Discursive representations of 'illegal immigration' in the Irish newsprint media: The domination and multiple facets of the 'control' argumentation*) 中通过福柯式批评话语分析框架研究了爱尔兰新闻媒体话语如何形成对非法移民的控制叙述, 展示了“控制”主题如何与更广泛的治理以及国家认同的意识形态联系在一起, 造成爱尔兰社会的不平等现状以及排斥的合法化。此外, 国外针对“后现代边缘话语”的研究逐渐延伸到对第三世界国家社会问题的分析中。近年来, 针对第三世界国家社会问题、舆情分析有所增加 (N. Landa et al. 2019; A. Umar, 2018; M. C. Arancibia et al. 2017)。例如, Ahmed Umar (2018) 在《媒体话语性别建构中的隐喻: 尼日利亚报纸中女性描述的隐喻分析》(*Metaphor in the construction of gender in media discourse: analysis of metaphors used to describe women in Nigerian newspapers*) 中分析了 1999-2014 年间尼日利亚报纸中 100 篇有关性别评论报道中针对女性描述的隐喻现象, 认为尼日利亚关于女性的隐喻表达很大程度上维护了缘由的性别意识形态, 即维护了男性主导地位 and 女性的从属地位。

最后, 在政治议题的“新闻话语”分析中, 尤其注重媒体叙事对公众观念的塑造作用 (M. C. Arancibia et al., 2017; J. M. Eberl et al., 2018)。例如, Jakob-Moritz Eberl et al. (2018) 在《欧洲媒体关于移民及其影响的话语: 文献综述》(*The European media discourse on immigration and its effects: A literature review*) 中对欧洲媒体中的移民话语及其传播进行了综述, 认为欧洲媒体对移民的报道是负面且以冲突为中心的。媒体话语的形成与传播导致公众对移民多持负面态度, 影响公众的政治认知和选择。除此之外, 国外相关研究十分注重对国际间、区域内重大事件的分析 (A. S. Ibañez, 2016; E. Vaara, 2014)。例如: Eero Vaara (2014) 在《欧元区危机中关于合法性的斗争: 话语合法性战略及其意识形态基础》(*Struggles over legitimacy in the Eurozone crisis: Discursive legitimation strategies and their ideological underpinnings*) 中从批评话语分析的理论视角出发, 研究了芬兰媒体中金融资本主义、人文主义、民族主义和欧洲主义的话语如何在合法化和再合法化中发挥核心作用, 以及媒体文本中经常采用的合法化叙事策略。

从研究方法来看, 国外“批评话语分析”的应用研究在研究方法的使用上与国内研究具有一定共性。首先, 部分研究中采用了单一的分析框架, 其中最广泛使用的是 Fairclough 的“三维层次分析法”。例如, Alejandro S. Ibañez(2016) 在《代表政治: 媒体如何构建邦萨摩洛基本法》(*Politics of Representation: How the Media Framed the Bangsamoro Basic Law*) 中采用了该研究方法分析了代表政治的议题, 即媒体如何建构了邦萨摩洛基本法。其次, 理论方法的跨学科研究成为趋势。例如, 批评话语分析结合语料库语言学、多点民族志 (F. G. Velarde, 2018) 的分析方法。近年来, 随着数字技术的不断发展, 一些学者采用了批评话语分析结合计算机语言学的研究方法, 如 Anton Törnberg, Petter Törnberg (2016) 在《批评话语分析与主题建模的结合: 在线论坛中伊斯兰恐惧症与反女权主义之间的话语关联》(*Combining CDA and topic modeling: Analyzing discursive connections between Islamophobia and anti-feminism on an online forum*) 中, 通过自定义网络爬虫的方法, 建设了包含 5000 万个论坛帖子的语料库, 形成了大量非结构化的文本材料, 研究了线上论坛中的反伊斯兰、反女性的讨论。在此基础

上,该研究对批评话语分析的分析框架进行了创新,提出批评话语分析和主题建模相结合的新方法,旨在对计算机大量文本进行自动分类,建立统计模型。此外,国外相关研究与国内研究也存在明显差别。在近五年的国外“新闻话语”分析中,应用研究和案例分析占绝大多数,且很多研究仅将“批评话语分析”当做一个分析视角,没有明确说明特定的分析框架。例如,在对媒体话语的分析中采用了费尔克劳夫的“话语观”,将媒体话语视为一种社会实践进行互动考察(S. D. Ross, 2011; A. Hodges, 2015)。

综上,诞生于英国的“批评话语分析”在近四十年的发展中形成了较为完善的理论体系。近五年内,国外相关研究更加侧重应用分析。在“新闻话语”的研究领域,注重对西方社会问题,尤其是“后现代边缘话语”的分析,研究对象多为西方主流媒体的新闻文本。近年来,其研究对象逐渐拓展至第三世界国家的新闻媒体中,基于西方“后现代边缘话语”的研究视角分析第三世界国家中的社会问题。在政治议题的分析中,注重媒体叙事对公众观念的塑造。在研究方法上,国外与国内研究具有一定程度的相似性。部分研究采用单一的批评话语分析框架,结合其他学科理论方法的跨学科研究数量不断上升,成为新的研究趋势。但与国内研究不同的是,针对“新闻话语”的部分国外研究没有明确采纳某个批评话语分析的分析框架,仅将其视为一种批判视角,将新闻话语视为一种社会实践,分析话语与社会实践的互动,及其背后的意识形态与权力关系。

3.3. 总结与评价

通过对国内外“批评话语分析”的应用研究进行整理,笔者认为当下研究主要呈现以下三个特征:一、在理论和分析方法不断完善的同时,对应用研究的重视程度日益增加,且积累了一定数量的研究成果;二、注重跨学科理论与方法的融合应用,对复杂问题、特定话语进行多角度、多层次地分析。在研究中突出“批评话语分析”以问题为导向,将话语置于社会实践及其互动中进行考察,揭示话语背后的深层意义。三、相较于国内研究,国外批评话语分析无论在理论发展,还是在应用研究中都更加完善,尤其是以“新闻话语”为研究对象的分析中积累了更多跨学科研究的经验,注重对媒体叙事的研究,以及媒体对公众观念认知的塑造。

此外,笔者认为,目前国内“批评话语分析”的应用研究存在以下不足:一、基于国外非英文主流媒体报道的语料分析在研究数量上整体偏低。近五年来,国内“批评话语分析”的应用研究虽然有较大发展,针对国外媒体的语料分析逐渐增加,但绝大多数是基于英文主流媒体报道的研究,针对欧洲具有较大影响力的非英文媒体的新闻话语研究数量依然偏低。二、对跨学科理论、方法的整合应用有待进一步提升。单一的“批评话语分析”理论与框架不足以支撑对复杂问题的深入考量。在当下“新闻话语”和“政治话语”的研究中,较多研究呈现出理论与分析框架单一,分析仅侧重于微观层面对文本的考察,文本、话语对意识形态的反映,呈现出线性的分析模式。对话语和社会实践的双向互动、双向影响的分析不足,基于跨学科理论与方法从多角度、多层次阐释话语、社会实践、社会问题关系方面的深入分析较为欠缺。三、应用研究中缺乏对“批评话语分析”新理论、新方法的关注。目前在国内的相关研究中,绝大多数主要基于费尔克劳夫于20世纪90年代提出的“三维分析框架”,从文本、话语实践、社会实践三层揭示话语背后的意识形态原因,主要为描述类、阐释类研究,较少提出启发性、建设性的意见。2009年,费尔克劳夫提出了批评话语分析的“辩证关系路径”,强调辩证看待社会问题的存在,同时强调结合“积极话语分析”的视角关注解决社会问题的方法与途径。但国内对于新理论、新方法的关注与应用起步较晚(田海龙, 2016),少有从建设性角度对社会问题的批判进行反思。

4. 对现有研究的总结与评价

本章针对“俄乌冲突”、“新闻叙事”、“批评话语分析的应用研究”三个研究领域的相关文献进行了梳理,总结其特征如下:

首先,“批评话语分析”与“新闻叙事研究”在研究主题与方法上具有一定程度的交集。在批评话语分析的应用研究中,针对新闻话语,政治话语的分析是研究重点和主流趋势。在“新闻叙事”的应用研究中,伴随叙事学的“话语转向”,对新闻文本的分析从早期经典结构主义叙事学的视角逐渐转向基于新闻“故事”和“话语”二元视角的研究。除对新闻文本进行微观层面的分析外,强调从叙事主体、叙事视角、叙事立场、社会历史语境和意识形态等角度进行“话语建构”层面的分析。笔者认为,批评话语分析更多提供了一个宏观视角和分析框架,而非具体的分析方法。因此,仅从批评话语分析的理论视角出发对研究主题进行分析是不够的,需结合其他学科的理论与方法,对复杂问题进行深入探讨。在“新闻话语”的研究领域,“新闻叙事学”结合传播学和叙事学的理论,以及认知语言学的研究视角,进一步细化了文本类型,提供了具体的分析框架,对批评话语分析中文本层面的分析形成了很好的补充。

其次,针对国内外重要“政治议题”的研究是批评话语分析与新闻叙事研究共同关注的焦点,在研究方法上,多结合国际关系、政治学理论视角进行跨学科分析。在研究主题上,两者都日益关注媒体舆论在政治议题中的重要作用,重视话语的建构、传播、影响与分辨。但两者也存在明显差别。批评话语分析基于批评语言学的视角,侧重对“政治议题”背后的社会历史语境、意识形态、权力关系等因素进行宏观分析;新闻叙事学基于认知语言学的视角,侧重对政治议题在新闻文本中的建构与呈现进行微观分析。批评话语分析更多关注政治社会中的不平等现象,西方研究强调对后现代边缘话语的分析;新闻叙事学的研究对象则更加广泛,强调不同政治议题在新闻话语中的叙事模式和策略。

再者,“俄乌冲突”作为国际重大政治事件,是国际政治研究的重点之一。2022年“俄乌冲突”爆发后,国内外学者主要从地缘政治学、地缘经济学、国际关系、国际政治学的视角出发,关注“俄乌冲突”对国际能源结构、国际经贸,以及对特定国家、区域内政外交等方面的影响。部分学者对“俄乌冲突”的原因和背景进行了深入分析。随着国际舆论在国际冲突事件中的作用日益加重,针对“俄乌冲突”的研究逐渐延伸到传播学和社会语言学领域。具体表现为:一,分析信息战、舆论战、认知战在现代战争中的新表征,论述其在国际冲突对抗中的重要作用;二,从话语建构、传播、影响的视角对新闻媒体、社交媒体中的舆论进行研究。但该类研究尚处于起步阶段,数量较少且缺乏基于语料分析的实证研究。

基于对国内外研究现状的梳理,笔者认为,目前相关研究存在三点不足。第一,针对“国际冲突”问题的新闻话语分析在跨学科研究深度上存在不足。具体表现为,在批评话语分析和新闻叙事研究中,以“国际冲突”新闻话语为研究对象的实证研究数量不足;部分研究仅从批评话语分析或叙事学的单一视角出发,缺乏基于国际政治学理论的深度分析。第二,在“国际问题”的新闻叙事研究中,研究对象主要为英语主流媒体的新闻报道,较少关注具有国际影响力的非英语媒体的报道。第三,针对“国际冲突”问题的研究目前主要集中于国际关系、国际政治学领域。该类研究主要从地缘政治、经济、文化等视角对冲突原因、背景、影响等进行分析。近年来,针对“国际冲突”的舆论研究有所增加,但缺乏来自语言学、传播学的研究范式和基于语料分析的实证研究。

从区域国别学科建设的角度来看,强调以外语能力为基础针对特定国家、区域的复杂问题进行跨学科研究。基于国际政治学的相关理论,采用批评话语分析与新闻叙事研究相结合的分析方法,对“国际冲突”事件在德语媒体中的报道进行分析,有利于深入了解德国在“俄乌冲突”中的立场与态度,探讨“俄乌冲突”的新闻话语与德国关键内政外交事件之间的关

联。随着区域国别学一级学科的建立,针对特定国家、区域的舆情研究变得愈发重要,以国际政治议题为研究对象,对西方新闻叙事,尤其是非英语媒体叙事的研究亟待进一步发展。

参考文献:

- [1] 保建云. 百年变局下的俄乌冲突与世界格局演变——马克思主义国际政治经济学视角的分析[J]. 当代世界与社会主义, 2022(04): 14-20.
- [2] 陈令君,赵闯. 新闻语篇中的“中国梦”——评价理论态度视域下的话语分析[J]. 天津外国语学院学报, 2016, 23(04): 34-39+81.
- [3] 陈新明,刘在波. 欧洲政治中的俄罗斯与乌克兰[J]. 俄罗斯东欧中亚研究, 2015(02): 1-9+95.
- [4] 程瑾涛. 美国主流媒体中的中国国家形象——基于《纽约时报》的涉华舆情研究[J]. 情报杂志, 2021, 40(11): 80-86+146.
- [5] 崔守军,杨宇. 俄罗斯与乌克兰冲突的地缘政治渊源与地缘战略逻辑[J]. 地理研究, 2022, 41(08): 2065-2075.
- [6] 丁建新,沈文静. 边缘话语分析: 一些基本的理论问题[J]. 外语与外语教学, 2013(4): 17-21.
- [7] 丁立,刘泽权. 美英典型智库的“一带一路”话语研究——基于语料库的视角[J]. 情报杂志, 2021, 40(06): 102-110+81.
- [8] 董扣艳. 性别冲突与父权制意识形态批判——微博“热搜”话题的批评话语分析[J]. 福建师范大学学报(哲学社会科学版), 2021(04): 97-110.
- [9] 段惠子,沈逸. 俄乌冲突中的国家认知塑造与战略博弈——数字时代的“有组织政治战”[J]. 传媒观察, 2022(06): 42-49.
- [10] 范以锦. 新闻叙事的“变”与“不变”[J]. 新闻与写作, 2016(06): 1.
- [11] 高红波,刘传熙. 短视频新闻叙事三种模式探析[J]. 中国出版, 2022(16): 9-13.
- [12] 郭继荣,王馨苑. 中西方主流媒体对中国民族问题的话语建构——以《纽约时报》和《中国日报》为例[J]. 情报杂志, 2021,40(12): 120-126.
- [13] 郭婧竹,方圆圆. 俄乌冲突爆发后中德关系将持续缓慢下滑[J]. 国际政治科学, 2022, 7(03): 176-184.
- [14] 和曼,焦飞越. 信号、表征、沟通与交互: 融合新闻的叙事策略研究[J]. 现代传播(中国传媒大学学报), 2021, 43(10): 111-115.
- [15] 胡键. 政治的话语分析范式[J]. 华东师范大学学报(哲学社会科学版), 2020, 52(03): 58-69+181.
- [16] 胡元江,陈洁雯. 新闻语篇的趋近化共识建构——以《华尔街日报》中美贸易摩擦话语为例[J]. 外语研究, 2021, 38(05): 12-17.
- [17] 胡子南. 俄乌冲突对全球经济的影响及中国的策略[J]. 亚太经济, 2022(04): 18-24.
- [18] 黄登学,丁一飞. 乌克兰危机以来的俄乌关系及前景[J]. 当代世界社会主义问题, 2020(01): 84-91.
- [19] 黄典林. 话语范式转型:非虚构新闻叙事兴起的中国语境[J]. 新闻记者, 2018(05): 35-43.
- [20] 李超. 俄乌冲突下的德国安全政策调整[J]. 现代国际关系, 2022(06): 12-19+60.
- [21] 李桔元. 广告语篇中的意识形态研究[D]. 上海外国语大学, 2007.
- [22] 李凌燕. 新闻叙事的主观性研究[D]. 复旦大学, 2010.
- [23] 李龙,马路遥,苗丽娜. 争夺场域的转移: 俄乌冲突中的第五维空间舆论战[J]. 传媒观察, 2022(09): 65-72.

- [24] 李仁真,关蕴珈. 俄乌冲突下美欧利用 SWIFT 制裁俄罗斯的影响及其对中国的启示[J]. 国际贸易, 2022(09): 79-86+95.
- [25] 李喜根,张一木,于晓萌. 国际冲突中的舆论较量: 理论、路径与策略[J]. 对外传播, 2022(05): 64-67.
- [26] 梁珊珊. 中国广告中关于德国定型看法的动态构建[D]. 北京外国语大学, 2014.
- [27] 梁占军. 国际冲突研究新动态[J]. 世界历史, 2013(04): 15-18.
- [28] 刘鼎甲. 基于语料库的多方话语历时对比研究——以“中国梦”在美英印的传播与接受为例(2012—2020)[J]. 外语教学, 2022, 43(01): 17-22.
- [29] 刘果. 新型主流媒体的叙事嬗变与话语创新[J]. 武汉大学学报(哲学社会科学版), 2020, 73(04): 85-92.
- [30] 刘晶,白迎港. 国家认同视域下的电视新闻叙事策略分析——以总台系列报道《七十年我们的家》为例[J]. 电视研究, 2020(06): 42-44.
- [31] 刘军. 社交媒体对俄乌冲突的影响分析[J]. 人民论坛, 2022(13): 108-111.
- [32] 刘立华,劳馨贤. 政治话语研究的新路径——作为辩证推理的批评话语分析[J]. 天津外国语大学学报, 2022, 29(04): 75-86+112-113.
- [33] 刘明. 语料库辅助的中国生态形象建构研究[J/OL]. 现代外语: 1-14. [2022-11-13].
- [34] 罗瑞丰. 中美国家元首外交演讲话语的批评话语分析[D]. 上海外国语大学, 2020.
- [35] 罗弦,华进. 一种新闻叙事学的多学科研究视角——读梵·迪克《作为话语的新闻》[J]. 青年记者, 2014(35): 20-21.
- [36] 庞大鹏. 俄罗斯国家观念对俄乌冲突的影响[J]. 俄罗斯研究, 2022(04): 76-98.
- [37] 彭柳. 新媒体时代的新闻叙事及文本特征[J]. 编辑之友, 2017(11): 57-60.
- [38] 齐爱军. 关于新闻叙事学理论框架的思考[J]. 现代传播(中国传媒大学学报), 2006(04): 142-144.
- [39] 乔拓新. 批评话语分析视角下中国领导人对外演讲翻译质量评估模式构建[D]. 天津外国语大学, 2020.
- [40] 任华,卢光盛. 美国对中国湄公河政策的“话语攻势”:批评话语分析的视角[J]. 东南亚研究, 2022(01): 86-108+154-155.
- [41] 申丹. 叙事学研究在中国与西方[J]. 外国文学研究, 2005(4): 110-113+175.
- [42] 沈莉华. 乌克兰与北约关系及其对俄罗斯的影响[J]. 俄罗斯东欧中亚研究, 2016(02): 9-22+155.
- [43] 孙静怡. 从语言到事件:话语分析与叙事学[J]. 广西民族大学学报(哲学社会科学版), 2012, 34(06): 169-173.
- [44] 孙顺华. 媒体叙事中的新乡贤文化建构研究[J]. 西南民族大学学报(人文社会科学版), 2021, 42(11): 148-155.
- [45] 汤红娟. 电影《金陵十三钗》中话语制衡的批评话语分析[J]. 外语学刊, 2013(02): 36-40.
- [46] 唐军,李环珠. 欧美媒体涉华疫情报道态度资源研究——基于语料库的批评话语分析[J]. 安徽理工大学学报(社会科学版), 2022, 24(01): 57-63.
- [47] 田玉军. 新媒体的乡村叙事与乡村图景[J]. 新闻爱好者, 2017(08): 61-64.
- [48] 王靖潭. 拜登政府能源话语的国家意识研究——一项基于语料库的批评话语分析[J]. 中国石油大学学报(社会科学版), 2022, 38(04): 56-64.
- [49] 王楠楠. 政治语言学视域下俄罗斯“媒体外交话语”评价意义研究[D]. 大连外国语大学, 2020.
- [50] 王庆平. 俄罗斯与乌克兰关系研究[D]. 黑龙江大学, 2011.
- [51] 王珊. 日本应对俄乌冲突的举措及战略构想[J]. 现代国际关系, 2022(06): 20-26+61.

- [52] 王小溪,刘宏. 俄罗斯媒体有关叙利亚战争报道中美国与土耳其国家形象对比研究[J]. 外语与外语教学, 2022(01): 1-14+146.
- [53] 吴佳坤,吴飞. 动员、博弈与说服: 俄乌冲突中的舆论战探究[J]. 传媒观察, 2022(06): 50-55.
- [54] 吴健民. 新媒体视阈下新闻叙事的创新路径探析[J]. 传媒, 2018(01): 68-69.
- [55] 熊伟. 跨文化传播的话语偏见研究: 批评性话语分析路径[D]. 武汉大学, 2010.
- [56] 许静. 中美外交新闻发布会话语中模糊限制语的对比研究——批评性话语分析路径[D]. 南京师范大学, 2017.
- [57] 许娟,涂栓. “债务陷阱论”的“衰变”:斯里兰卡媒体叙事及层次分析[J]. 南亚研究, 2022(03): 111-137+159-160.
- [58] 许丽华. 从隔绝到交流: 台湾报纸大陆新闻叙事研究[D]. 厦门大学, 2018.
- [59] 许向东. 转向、解构与重构: 数据新闻可视化叙事研究[J]. 国际新闻界, 2019, 41(11): 142-155.
- [60] 曾庆香. 新闻叙事学[M]. 北京: 中国广播电视出版社, 2005.
- [61] 曾庆香. 新媒体语境下的新闻叙事模式[J]. 新闻与传播研究, 2014, 21(11): 48-59+125-126.
- [62] 曾亚敏. 欧盟气候治理话语研究——基于批评话语分析的方法[D]. 华中师范大学, 2019.
- [63] 詹霞. 德国智库对“一带一路”倡议的认知[J]. 外语学刊, 2018(06): 7-12.
- [64] 张辉,纪晓丽. 新冠疫情新闻叙事的批评认知语言学研究[J]. 当代修辞学, 2021(04): 42-56.
- [65] 张健,齐博宇. “合纵”与“连横”的阵营对峙: 俄乌冲突中的话语博弈观察[J]. 传媒观察, 2022(07): 43-50.
- [66] 张莉,史安斌. “一带一路”倡议背景下欧洲媒体涉华策略性叙事的比较研究[J]. 中国出版, 2021(05): 14-20.
- [67] 张梅兰,陈先红. 灾难的社会想象: 媒体反身叙事与灾难的现代性反思——基于新冠肺炎事件的报道[J]. 现代传播(中国传媒大学学报), 2021, 43(01): 53-60.
- [68] 张馨,王灿发. 脱贫攻坚视域下融媒体新闻叙事的创新探索[J]. 新闻爱好者, 2020(10): 25-28.
- [69] 张寅,王宏俐,李王莹. 美印智库中的“一带一路”形象研究[J]. 外语电化教学, 2022(01): 63-69+110.
- [70] 章远. 俄乌冲突与伊朗维持中东地区均势的对外行为[J]. 阿拉伯世界研究, 2022(05): 42-57+158.
- [71] 赵隆,刘军,丁纯,徐明棋,邵育群. 俄乌冲突与国际政治经济博弈笔谈[J]. 国际展望, 2022, 14(03): 56-78+158-159.
- [72] 赵蕊华. 生态语言学视域下的环境优先与环境外溢——以美国三大报北极话语为例[J]. 中国外语, 2022, 19(05): 42-50.
- [73] Ahmed U. Metaphor in the construction of gender in media discourse: analysis of metaphors used to describe women in Nigerian newspapers[J]. International Journal of Gender and Women's Studies. 2018, 6(1): 88-99.
- [74] Alcaro R, Siddi M. Lead Groups in EU Foreign Policy: The Cases of Iran and Ukraine[J]. European Review of International Studies. 2021, 8(2): 143- 165.
- [75] Berg C, Fleeson W. Rethinking Transatlanticism: Toward a New Transatlantic Narrative[R]. German Marshall Fund of the United States. 2015.

- [76] Borden K, Hall S. Storytelling to Enhance Retention of Concepts in Finance[J]. Journal of Financial Education. 2020, 46(1): 94– 114.
- [77] Bryc A. The Russian Federation in Reshaping a Post-cold War Order[J]. Politeja. 2019(62): 161– 174.
- [78] Burroughs E. Discursive representations of ‘illegal immigration’ in the Irish newsprint media: The domination and multiple facets of the ‘control’ argumentation[J]. Discourse & Society. 2015, 26(2): 165–183.
- [79] Calder H. Sea Level Rise in New Zealand and Dutch News: A comparative study of representations of sea level rise in online news articles from Aotearoa New Zealand and the Netherlands[D]. University of Twente. 2022.
- [80] Casier T. The Different Faces of Power in European Union – Russia Relations[J]. Cooperation and Conflict. 2018, 53(1): 101 – 117.
- [81] Cerase A, Santoro C. From racial hoaxes to media hypes: Fake news’ real Consequences[M]. // P. Vasterman (Eds.). From Media Hype to Twitter Storm. Amsterdam University Press. 2018: 333– 354.
- [82] Dembinski M, Spanger H J. Pluraler Frieden: Leitideen für eine neue Russlandpolitik[J]. Osteuropa. 2017, 67(3/4): 87–96.
- [83] Eberl J, Meltzer C E, Heidenreich T. et al. The European media discourse on immigration and its effects: a literature review, Annals of the International Communication Association[R]. Annals of the International Communication Association. 2018, 42(3): 207–223.
- [84] Elgendy K. The Future of Eastern Mediterranean Energy and Climate Collaboration[J]. Insight Turkey. 2022, 24(2): 39–54.
- [85] Gü r-Şeker D. Pegida as Angstneurotiker: A Linguistic Analysis of Concepts of Fear in Right-Wing Populist Discourses in German Online Media[M]. // E. Furlanetto, D. Meinel(Eds.). A Poetics of Neurosis: Narratives of Normalcy and Disorder in Cultural and Literary Texts. Transcript Verlag. 2018: 115– 136.
- [86] Hassim M N, Nasir N N A M, Ramli S M. Media Framing on Headline News of the COVID-19 Issues in Malaysia: A Study of Malaysiakini and Astro Awani[J]. International Journal of Academic Research in Business and Social Sciences. 2022, 12(9): 1882–1892.
- [87] Herman D, Jahn M, Ryan M. (Eds.). Routledge Encyclopedia of Narrative Theory (1st Edition)[M]. Routledge. 2005: 344.
- [88] Hodges A. Ideologies of language and race in US media discourse about the Trayvon Martin shooting[J]. Language in Society. 2015, 44(3): 401–423.
- [89] Holas L. Prospects for Russia-NATO Relations: The SWOT Analysis[J]. Communist and Post-Communist Studies. 2018, 51(2): 151– 160.
- [90] Hough P. Hotting up? Geopolitical rivalry and environmental security in the Arctic[J]. Insight Turkey. 2022, 24(2): 11–24.
- [91] Ibañez A S. Politics of Representation: How the Media Framed the Bangsamoro Basic Law[J]. Philippine Sociological Review. 2016(64): 135–155.
- [92] Irawan A M. ‘They are not Muslims’ : A critical discourse analysis of the Ahmadiyya sect issue in Indonesia[J]. Discourse & Society. 2017, 28(2): 162–181.
- [93] Islentyeva A. The Undesirable Migrant in the British Press: Creating Bias through Language[J]. Neuphilologische Mitteilungen. 2018, 119(2): 419– 442.

- [94] Khaldarova I, Pantti M K. Fake news: The narrative battle over the Ukrainian conflict[M]. // In: S. Allan, C. Carter, S. Cushion, L. Dencik, I. Garcia-Blanco, J. Harris, R. Sambrook, K. Wahl-Jorgensen, A. Williams (Eds.). *The Future of Journalism: Risks, Threats and Opportunities*. Routledge. 2020: 228-238.
- [95] Khosravini M. Right wing populism in the west: Social media discourse and echo chambers[J]. *Insight Turkey*. 2017, 19(3): 53-68.
- [96] Kim K H. Examining US news media discourses about North Korea: A corpus-based critical discourse analysis[J]. *Discourse & Society*. 2014, 25(2): 221-244.
- [97] Kim S. Racism in the global era: Analysis of Korean media discourse around migrants, 1990 – 2009[J]. *Discourse & Society*. 2012, 23(6): 657-678.
- [98] Kramer S. The power of critical discourse analysis: Investigating female-perpetrated sex abuse victim discourses[M]. // In: Kramer S, Laher S, Fynn A. (Eds.). *Transforming Research Methods in the Social Sciences: Case Studies from South Africa*. Johannesburg: Wits University Press. 2019: 236- 250.
- [99] Kusa I. Russia-Ukraine War: Harbinger of a Global Shift. A Perspective from Ukraine[J]. *Policy Perspectives*. 2022, 19(1): 7-12.
- [100] Kuzio T. Stalinism and Russian and Ukrainian National Identities[J]. *Communist and Post-Communist Studies*. 2017, 50(4): 289 – 302.
- [101] Kühn U. U.S.-Russian Relations and the Future Security of Europe[J]. *Arms Control Today*. 2017, 47(1): 18 – 25.
- [102] Landa N, Zhou S, Tshotsho B. Interrogating the role of language in clergy sexual abuse of women and girls in Zimbabwe[J]. *Journal for the Study of Religion*. 2019, 32(2): 1-20.
- [103] Lesiv M. Hope for Ukraine, Fall of America, and Putin the Savior: The Supernatural in Ukrainian and Russian Media and Vernacular Contexts[J]. *Journal of American Folklore*. 2018, 131(519): 30-52.
- [104] Lokot T. Public Networked Discourses in the Ukraine-Russia Conflict: 'Patriotic Hackers' and Digital Populism[J]. *Irish Studies in International Affairs*. 2017, 28(1): 99-116.
- [105] Makhortykh M, Sydorova M. Social media and visual framing of the conflict in Eastern Ukraine[J]. *Media, war & conflict*. 2017, 10(3): 359-381.
- [106] Mengelber S. Can Europe Extinguish the Enclosing Ring of Fire?: The EU and the Concept of Deterrence[J]. *Atlantisch Perspectief*. 2021, 45(2): 34 – 38.
- [107] Nerghes A, Lee J S. Narratives of the refugee crisis: A comparative study of mainstream-media and Twitter[J]. *Media and Communication*. 2019, 7(2): 275-288.
- [108] Polovyi M. Exploitation of the Right to Freedom of Expression for Promoting Pro-Russian Propaganda in Hybrid War[J]. *Politeja*. 2021 (71): 171-182.
- [109] Quilala D. Narratives and counter-narratives: Responding to political violence in the Philippines[J]. *Southeast Asian Affairs*. 2018: 285-296.
- [110] Redington T. RT and the Element of Disguise: Russia's Information Weapon[J]. *The Cyber Defense Review*. 2021, 6(3): 75 – 88.
- [111] Roese V. You won't believe how co-dependent they are. Or: Media hype and the interaction of news media, social media, and the user[J]. *From Media Hype to Twitter Storm: News Explosions and Their Impact on Issues, Crises and Public Opinion*, edited by Peter Vasterman. Amsterdam: Amsterdam University Press, 2018: 313-332.

- [112] Roy S, Ross S D. The Circle of Terror: Strategic Localizations of Global Media Terror Meta-discourses in the US, India and Scotland[J]. *Media, War & Conflict*. 2011, 4(3): 287-301.
- [113] Safranchuk I. The Conflict in Ukraine: Regional and Global Context- A Perspective from Russia[J]. *Policy Perspectives*. 2022, 19(1): 1-5.
- [114] Sahill P H. The US War on Terror Discourse: Mapping De-politicization and the Politics of Confinement in Afghanistan[J]. *Insight Turkey*. 2019, 21(1): 189-210.
- [115] Sample C, Justice, C, Darraj E. A Model for Evaluating Fake News[J]. *The Cyber Defense Review*. 2019: 171 – 92.
- [116] Schnauffer T A. Redefining Hybrid Warfare: Russia’ s Non-linear War against the West[J]. *Journal of Strategic Security*. 2017, 10(1): 17-31.
- [117] Schoor C. In the theater of political style: Touches of populism, pluralism and elitism in speeches of politicians[J]. *Discourse & Society*. 2017, 28(6): 657-676.
- [118] Shuya M. Russian Influence in Latin America: A Response to NATO[J]. *Journal of Strategic Security*. 2019, 12(2): 17 – 41.
- [119] Sonnett J, Johnson K A, Dolan M K. Priming Implicit Racism in Television News: Visual and Verbal Limitations on Diversity[C]. *Sociological Forum*. 2015, 30(2): 328-347.
- [120] Stewart S, Dollbaum J M. Civil Society Development in Russia and Ukraine: Diverging Paths[J]. *Communist and Post-Communist Studies*. 2017, 50(3): 207 – 220.
- [121] Sushko O, Umland A, Weichsel V. Unrealistisches Szenario: Anmerkungen Zum ‘Pluralen Frieden’ [J]. *Osteuropa*. 2017, 67(3/4): 109 – 120.
- [122] Taha S H. Refugees, Migrants and Citizens in UK Socio-Political Discourse: A Postcolonial and Discourse Analytical Critique[J]. *Journal of Global Faultlines*. 2019, 6(1): 17-38.
- [123] Thornton R, Miron M. Winning Future Wars: Russian Offensive Cyber and Its Vital Importance[J]. *The Cyber Defense Review*. 2022, 7(3): 117-135.
- [124] Torbakov I. Russia-Europe Relations in Historical Perspective: Investigating the Role of Ukraine[J]. *Insight Turkey*. 2017, 19(4): 69 – 84.
- [125] Törnberg A, Törnberg P. Combining CDA and topic modeling: Analyzing discursive connections between Islamophobia and anti-feminism on an online forum[J]. *Discourse & Society*. 2016, 27(4): 401-422.
- [126] Umland A. Die deutsche Russlandpolitik im Lichte des Ukraine-Konflikts: Schein und Sein des interdependenztheoretischen Ansatzes zur Friedenssicherung in Europa[C]. *Forum für osteuropäische Ideen-und Zeitgeschichte*. DEU, 2020, 24(2): 91-109.
- [127] Vaara E. Struggles over legitimacy in the Eurozone crisis: Discursive legitimation strategies and their ideological underpinnings[J]. *Discourse & Society*. 2014, 25(4): 500-518.
- [128] Velarde F G. “Tourism in Fishing Communities in Peru: Dominant discourses and social exclusion[J]. *European Review of Latin American and Caribbean Studies*, 2018 (105): 1-20.
- [129] Wilhelmsen J, Gjerde K L. How the New Cold War travelled North (Part I): Norwegian and Russian narratives[R]. *Norwegian Institute of International Affairs(NUPI)*. 2018.
- [130] Wilson R. Sad shires and no man’ s land: First World War frames of reference in the British media representation of the Iraq and Afghanistan Wars[J]. *Media, War & Conflict*. 2014, 7(3): 291-308.